

11 МОНІТОРИНГ ДОВКІЛЛЯ

Система моніторингу довкілля в зоні впливу ставка-накопичувача у б. Свистунова складається з моніторингу стану поверхневих вод, моніторингу стану підземних вод, інженерного моніторингу стану гідротехнічних споруд.

На підприємстві існує система постійних спостережень за рівнями та якістю ґрунтових вод у зоні впливу об'єкта. Мережа спостережних свердловин гідрогеологічного моніторингу представлена вище в розділі 3.3 на рис. 3.4.

Для зручності аналізу даних моніторингу та дотримання системного підходу виділено 5 груп свердловин спостережної мережі в зоні впливу ставка-накопичувача залежно від розташування свердловин та особливостей течії підземних вод у сарматському горизонті неогенових відкладень.

Свердловини, що знаходяться у «ближній зоні» ставка-накопичувача на відстані до 200 м від його контуру: №640, 644, 648, 656 та 2209.

1. Свердловини, що знаходяться на відстані 500-1500 м від контуру ставка-накопичувача (як правило, другі свердловини у профілях від ставка-накопичувача за відстанню) у південно-західному напрямку, переважно за пониженням рельєфу уздовж тальвегу б. Широка: №618, 642, 646, 649, та 653 та 2208.

2. Свердловини, віддалені від контуру ставка-накопичувача на 2-3 км на захід та північний захід – у напрямку розвантаження водоносного горизонту в р. Інгулець: №647, 650, 662, 2207.

3. Свердловини, що знаходяться на значній відстані (2,5-5 км) від контуру ставка-накопичувача у південному напрямку у бік вододільного плато: №652, 654, 655, 657, та 2212.

4. Свердловини, віддалені на 0,5-2 км від контуру ставка-накопичувача у східному та північно-східному напрямку, переважно на більш високих позначках рельєфу з більш високими рівнями підземних вод: №658, 659, 660, 2210 та 2211.

Практично всі свердловини знаходяться у робочому стані.

На період скидання, для контролю за хімічним складом води та відбору проб, на річках Інгулець і Саксагань встановлюється 10 тимчасових контрольних створів:

№ пп	Контрольний створ	Відповідальне підприємство
1.	р. Саксагань, портал Саксаганського (Держинського) водосховища	ПРАТ "ЦГЗК"
2.	р. Інгулець, створ нижче впадіння р. Саксагань	ПРАТ "ЦГЗК"
3.	гирло обвідного каналу	ПАТ "АрселорМіттал Кривий Ріг"
4.	випуск південної станції аерації КОС	КП «Кривбасводоканал»
5.	р. Інгулець, нижче обвідного каналу	ПАТ "АрселорМіттал Кривий Ріг"
6.	р. Інгулець, вище скиду з ставка-накопичувача б. Свистунова, міст с. Латівка	ДП «Кривбасшахтозакриття»
7.	скид з ставка-накопичувача б. Свистунова	ДП «Кривбасшахтозакриття»
8.	р. Інгулець, нижче скиду з ставка-накопичувача б. Свистунова, міст м. Інгулець	ДП «Кривбасшахтозакриття»
9.	р. Інгулець, міст смт. Широке	ПАТ «Кривбасзалізрудком»
10.	р. Інгулець, міст в с. Андріївка, державний контрольний гідропост.	ПАТ «Кривбасзалізрудком», Державна екологічна інспекція

Крім того, постійний моніторинг якості води у Карачунівському водосховищі ведеться ДПП «Кривбаспромводопостачання».

Постійний моніторинг якості води у р. Інгулець нижче випуску зворотних вод з ставка-накопичувача проводиться лабораторіями Держводагентства України на державному контрольному гідропосту в селі Андріївка і кількох державних контрольних гідропостах у нижній течії р. Інгулець.

Проводиться регулярний інженерно-геодезичний моніторинг технічного стану тіла греблі ставка, ложа по тальвегу балки, обвідної канами тощо.

12 РЕЗЮМЕ НЕТЕХНІЧНОГО ХАРАКТЕРУ

Ставок-накопичувач шахтних вод знаходиться на відстані 3,2 км від р. Інгулець у балці Свистунова, що входить у систему водозбору цієї річки та відкривається у річище з лівого берега. Адміністративно об'єкт розташований на південь від м. Кривий Ріг, в Широківському районі Дніпропетровської області за межами населених пунктів.

Призначенням ставка-накопичувача є тимчасова акумуляція надлишків високомінералізованих шахтних вод Кривбасу у вегетаційний період з наступним повним його спорожненням у р. Інгулець протягом осінньо-зимового періоду.

Хоча скидання зворотних вод з ставка-накопичувача спричиняє негативний вплив на якість води р. Інгулець, у найближчі роки планована діяльність є необхідною, оскільки, в разі зупинки відкачки підземних вод через створення аварійної ситуації на ставку-накопичувачу або її припинення внаслідок прийняття відповідного управлінського рішення, в Кривбасі створюються умови для виникнення низки некерованих техногенних катастроф регіонального рівня, пов'язаних з зупинкою та затопленням діючих шахт, відпрацьованого підземного простору (підземних порожнин від вилучення залізорудної сировини). Зважаючи на це, припинення експлуатації ставка накопичувача не можна розглядати як виправданий альтернативний варіант планованої діяльності.

Впровадження інших альтернативних заходів щодо поводження з високомінералізованими шахтними водами, які не потребуватимуть акумулювання їх значних обсягів та виключатимуть їх скидання у природні прісноводні об'єкти, можливе лише у довгостроковій перспективі.

Діючий режим скидання надлишків зворотних вод у р. Інгулець полягає у щорічному дозованому (регульованому) скиданні надлишків зворотних вод, яке відбувається за індивідуальним регламентом скидання, відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України, в чітко визначений міжвегетаційний період (листопад-лютий), з розбавленням зворотних вод до

рекомендованого рівня вмісту хлоридів у контрольних створах, розташованих нижче випуску. Після скидання надлишків зворотних вод запроваджуються заходи з ліквідації наслідків скидання шляхом здійснення промивки русла р. Інгулець.

Альтернативну схему акумуляції та скидання надлишків зворотних вод з ставка-накопичувача розроблено з метою зниження навантаження на довкілля та зменшення коливань якості води у р. Інгулець шляхом такої зміни технологічних параметрів:

- скороченням терміну акумуляції надлишків зворотних вод в ставку-накопичувачі без скидання з 8 до 6 місяців;
- збільшенням терміну скидання надлишків зворотних вод з 3-4 до 6 місяців;
- застосуванням постійних витрат скиду з ставка-накопичувача;
- збільшенням обсягів залучення дніпровської води для розбавлення зворотних вод в 4 рази;
- застосуванням постійного рівня попусків води для розбавлення з витратами близько $12,0 \text{ м}^3/\text{с}$;
- зменшенням щонайменше в 2,5 – 3 рази вмісту забруднюючих речовин у р. Інгулець нижче випуску зворотних вод з приведенням їх до рівня показників, які є базовими для р. Інгулець за умов, коли відсутнє скидання зворотних вод з ставка-накопичувача.

Застосування Альтернативної схеми надає можливості:

- впровадити безпечніший та надійніший варіант акумуляції та скидання надлишку зворотних вод з ставка-накопичувача у р. Інгулець;
- уникати аварійних ситуацій на ставку-накопичувачу, обумовлених його переповненням;
- створити стабільні гідрологічні та гідрохімічні умови в нижній течії р. Інгулець, що в цілому позитивно впливатиме на існування біологічного різноманіття в даній частині річки.

Альтернативна схема (режим) акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачу шахтних вод та їх скидання у р. Інгулець розроблена у двох варіантах.

Варіант 1. Постійна подача шахтної води у ставок-накопичувач протягом року в обсязі 1,06млн.м³/місяць (як при діючій схемі). Акумуляція у ставку-накопичувачу шахтних вод південної групи шахт у період з 16 березня по 14 вересня та відведення їх у р. Інгулець у період з 15 вересня по 15 березня, з розбавленням водою з Карачунівського водосховища, відповідно до регламенту скидання. При цьому в контрольному створі нижче випуску та в створі «Андріївка» забезпечується не перевищення розрахункових фонових концентрацій пріоритетних забруднюючих речовин.

Варіант 2. Постійна подача шахтної води у ставок-накопичувач протягом року в обсязі 1.37 млн.м³/місяць. Акумуляція у ставку-накопичувачу шахтних вод південної та північної груп шахт у період з 16 березня по 14 вересня та відведення їх в р. Інгулець у період з 15 вересня по 15 березня, з розбавленням водою з Карачунівського водосховища, відповідно до регламенту скидання. При цьому у контрольному створі нижче випуску та створі «Андріївка» забезпечується не перевищення фонових концентрацій пріоритетних забруднюючих речовин. Обидва варіанти Альтернативної схеми мають такі екологічні обмеження:

- період скидання шахтних вод обмежується восени – завершенням періоду зрошення основних сільськогосподарських культур, навесні – початком нерестового періоду;
- у період скидання шахтних вод у контрольному створі в р. Інгулець, розташованому нижче зони їх змішування з річковою водою, не повинні перевищуватися фонові концентрації пріоритетних забруднюючих речовин, що формуються у цьому створі перед початком скидання.

Експлуатація ставка-накопичувача передбачає регулярне проведення ремонтних робіт, а при впровадженні Альтернативної схеми – також робіт з реконструкції насосних станцій (всі варіанти) та нарощування протифільтраційного екрану (варіант 2б). Будівельно-монтажні роботи при цьому виконуються на насосних станціях, напірних водоводах, земляній греблі та дамбах.

Оцінено імовірні впливи планованої діяльності за умов нормальної експлуатації на:

- клімат і мікроклімат;
- повітряне середовище;
- геологічне середовище; гідрогеологічні умови в районі ставка-накопичувача шахтних вод;
- водне середовище:
 - гідроекосистема р. Інгулець нижче випуску зворотних вод з ставка-накопичувача у б. Свистунова, зокрема, гідрологічний режим, процеси формування якості води, умови відтворення рибних ресурсів, умови водогосподарського, рибогосподарського та рекреаційного водокористування;
 - гідроекосистема р. Інгулець вище випуску зворотних вод з ставка-накопичувача у б. Свистунова (включаючи водосховища) – покращення якості води внаслідок збільшення кількості дніпровської води, що транспортується по каналу Дніпро-Інгулець, у порівнянні з діючим режимом;
- ґрунти – в зоні впливу ставка накопичувача;
- рослинний і тваринний світ;
- техногенне середовище – промислові, водогосподарські та сільськогосподарські об'єкти в зоні впливу планованої діяльності;
- соціально-економічні умови та здоров'я населення.

Вплив на кліматичні умови відсутній через відносно малу площу акваторії ставка-накопичувача. Позитивний вплив на мікроклімат степової

зони, а саме, деяке підвищення вологості повітря, може відбуватися у береговій смузі шириною 50 м від урізу води.

Ставок-накопичувач не має постійних джерел викидів забруднюючих речовин у повітря, за винятком зварювального посту, який експлуатується при проведенні ремонтних робіт. Зважаючи на значну відстань від житлової зони, вплив зварювальних робіт на забруднення атмосферного повітря є незначним. В цілому, планована діяльність *не викличе негативного впливу на навколишнє повітряне середовище.*

Вплив на геологічне середовище обумовлений фільтраційними втратами акумульованих в ньому шахтних вод. Під спільним впливом ставка-накопичувача та хвостосховищ «Войкове» та «Об'єднане» сформувався купол рівня підземних вод, приурочений до території між цими об'єктами. обмежений зоною до 600 м від контуру ставка-накопичувача. Зона підвищеної мінералізації у підземних водах поширена навколо ставка-накопичувача на 2-5 км від його контуру і не досягає річища р. Інгулець. За останні роки контури зони підвищеної мінералізації навколо ставка-накопичувача залишаються стабільними. Завдяки більш ранньому початку скидання зі ставка-накопичувача та нарощуванню протифільтраційного екрану (варіант 2б) прогнозується зменшення фільтраційних втрат порівняно з існуючою схемою, стабілізація та зменшення надходження солей до водоносного горизонту і зменшення техногенного впливу ставка-накопичувача на підземну гідросферу при тому ж або більшому об'єму подачі вод до ставка-накопичувача. *В цілому вплив планованої діяльності на геологічне середовище оцінюється як прийнятний.*

Вплив на поверхневі води відбувається у період скидання високомінералізованих зворотних вод з ставка-накопичувача.

За існуючої схеми в період скидання, незважаючи на розбавлення зворотних вод водою з Карачунівського водосховища, в контрольному створі (міст с. Андріївка) спостерігається перевищення фонових концентрацій хлоридів у три-чотири рази, сульфатів – на 4–30%. Для обмеження у часі негативного впливу скидання зворотних вод з ставка-накопичувача після

завершення скидання виконується промивка річища шляхом додаткових попусків з Карачунівського водосховища, а у літній період – оздоровлення водних ресурсів за рахунок попусків води з Карачунівського водосховища.

За результатами розрахунків прогнозованої концентрації забруднюючих речовин у контрольному створі р. Інгулець, міст с. Андріївка, після впровадження Альтернативної схеми для всіх її варіантів перевищень фонових концентрацій усіх проаналізованих показників якості води не прогнозується, а для більшості показників прогнозованої концентрації є меншими за фонові.

Для компенсації збільшених, у порівнянні з діючою схемою, обсягів попуску води з Карачунівського водосховища для розбавлення високомінералізованих зворотних вод у період їх скидання, альтернативною схемою передбачається збільшення обсягів подачі води по каналу Дніпро-Інгулець. Завдяки цьому буде досягнута нормативна якість води по гідрохімічних показниках у всіх водосховищах, розміщених на р. Інгулець та, на період скиду, на ділянці річки Інгулець від Карачунівського водосховища до випуску зворотних вод зі ставка-накопичувача шахтних вод.

Після впровадження альтернативної схеми істотно зменшаться внутрішньорічні коливання якості води за показниками мінералізації, вмісту хлорид- та сульфат-іонів, і вода р. Інгулець протягом року буде належати до однієї категорії якості. Вирівнювання хімічного складу води між різними сезонами має позитивно вплинути на біорізноманіття водних біоценозів та відтворення рибних запасів.

В цілому вплив планованої діяльності на поверхневі води оцінюється як прийнятний.

Планована господарська діяльність не потребує виділення додаткових земель та не впливає негативно на ґрунти, тваринний і рослинний світ та біорізноманіття прилеглих територій.

У зоні розташування ставка-накопичувача відсутні зелені насадження. Під час планової діяльності не передбачається знесення зелених насаджень.

Неподалік від гирла р. Інгулець розташований ботанічний заказник місцевого значення "Інгулецький лиман" площею 50га, який займає смугу акваторії в Інгулецькому лимані між селами Микільське та Садове Білозерського району. Коливання рівня солоності води в зимово-весняний період в результаті скиду зворотних вод Кривбасу в р. Інгулець за діючою схемою, поряд з іншими факторами, спричиняє негативний вплив на формації водних рослин ботанічного заказника. З переходом до Альтернативної схеми скидання шахтних вод умови існування водних біоценозів заказника істотно поліпшаться, оскільки зменшаться максимальні витрати та концентрації забруднюючих речовин у нижній течії р. Інгулець, внутрішньорічні коливання рівнів води, вмісту забруднюючих речовин і мінеральних солей.

На інші об'єкти природно-заповідного фонду негативний вплив планованої діяльності відсутній.

Негативний вплив планованої діяльності на техногенне середовище в районі розташування ставка-накопичувача відсутній.

Перехід на Альтернативну схему скидання шахтних вод з ставка-накопичувача торкнеться режиму експлуатації Інгулецької зрошувальної системи, але при дотриманні передбаченого проектом цієї системи режиму її експлуатації *погіршення якості води для зрошення не прогнозується.*

Впровадження Альтернативної схеми дозволить покращити умови господарсько-побутового водокористування населення на усьому протязі р. Інгулець, починаючи від місця впадіння каналу Дніпро–Інгулець, завдяки збільшенню обсягів подачі Дніпровської води та усуненню різких коливань якості води протягом року в р. Інгулець нижче випуску зворотних вод з ставка-накопичувача. Загальна чисельність населення, умови водокористування якого в тій чи іншій мірі покращаться після реалізації Альтернативної схеми, перевищує 238 000 чол.

Крім того, перехід до Альтернативної схеми дозволить уникнути зупинки відкачки підземних вод у Кривбасі та припинення роботи гірничорудних підприємств з підземного видобутку залізорудної сировини, що могло б

призвести до появи низки негативних соціальних наслідків та виникнення соціально-економічних проблем в регіоні.

Основними заходами щодо запобігання значному негативному впливу на довкілля при реалізації планованої діяльності є

- проведення щоденного контролю якості води у період скидання шахтних вод у визначених створах на р. Інгулець;
- оперативне регулювання витрат шахтних вод у період їх скидання за результатами контролю якості води у р. Інгулець;
- забезпечення в період скидання безперервного попуску з Карачунівського водосховища у розрахункових обсягах;
- забезпечення в період скидання безперервного залучення в басейн р. Інгулець дніпровської води по каналу «Дніпро-Інгулець» у розрахункових обсягах;
- дотримання визначених схемою термінів скидання шахтних вод.

Щорічно, при підготовці до регламентних робіт по скиданню шахтних вод в р. Інгулець, проводяться планові та поточні ремонти трубопроводів, механічного та електротехнічного обладнання.

З метою оперативного усунення наслідків імовірних аварій у ДП «Кривбасшахтозакриття» розроблено та затверджено «План ліквідації аварій на гідротехнічній споруді ставку-накопичувачі шахтних вод б. Свистунова» терміном дії до 30.04.2023 р.

Система моніторингу довкілля в зоні впливу ставка-накопичувача у б. Свистунова складається з моніторингу стану поверхневих вод в період скиду шахтних вод, постійного моніторингу стану підземних вод та інженерного моніторингу стану гідротехнічних споруд.

Проведення постійних спостережень за рівнями та якістю ґрунтових вод у зоні впливу об'єкта забезпечується мережею спостережних свердловин.

На період скидання, для моніторингу хімічного складу води та відбору проб, на річках Інгулець і Саксагань встановлюється 10 тимчасових контрольних створів.

Крім того, постійний моніторинг якості води у Карачунівському водосховищі на р. Інгулець та каскаду водосховищ на р. Саксагань ведеться ДПП «Кривбаспромводопостачання».

Постійний моніторинг якості води у р. Інгулець нижче випуску зворотних вод з ставка-накопичувача проводиться лабораторіями Держводагентства України на державному контрольному гідропосту в селі Андріївка та кількох державних контрольних гідропостах у нижній течії р. Інгулець.

Передбачене проведення щорічного інженерно-геодезичного моніторингу технічного стану тіла греблі ставка та спостережень за обвідною каналом.

За комплексом впливів на навколишнє середовище впровадження Альтернативної схеми (режиму) акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачу в балці Свистунова та їх скидання в р. Інгулець оцінено як прийнятне за екологічними критеріями.

13 СПИСОК ПОСИЛАНЬ

1. Альтернативна схема (режим) акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачі в балці Свистунова та їх скидання в р. Інгулець. Розділ 1. Пояснювальна записка. // ПрАТ «УКРВОДПРОЕКТ». – К. – 2018. – 58 с.
2. Про оцінку впливу на довкілля: Закон України // Голос України від 17.06.2017 – № 110.
3. Оцінка впливу на довкілля в частині водних організмів для сучасної та альтернативної схеми (режим) акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачі «балка Свистунова» та їх скиду в р. Інгулець / Звіт про НДР // Інститут гідробіології НАН України. – К. –2018, –86 с.
4. Оценка воздействия на окружающую среду и п. Широкое пруда-накопителя шахтных вод в б. Свистунова при аварийной ситуации с прорывом его дамбы. / Отчет о НИР. // АОЗТ «Тяжпромавтоматика», – Харьков, – 2007. –68 с.
5. Оцінка впливу ставка-накопичувача шахтних вод на гідрогеологічний та гідрохімічний стан території навколо ставка-накопичувача при діючому режимі акумуляції та скиду шахтних вод та прогноз змін впливу об'єкту на прилеглу територію при застосуванні альтернативної схеми (режиму) акумуляції та скиду надлишків шахтних вод зі ставка-накопичувача. / Звіт про НДР // ТОВ «Оріон-Україна». – К. 2018 р. – 61 с.
6. Євтушенко М. Ю., Захаренко М. О., Шевченко П. Г. Оцінка впливу техногенних навантажень на екологічний стан водогосподарської системи річок Інгулець і Саксагань з урахуванням щорічного скиду надлишків зворотних вод гірничорудних підприємств Кривбасу. –К. : НАНУ Національний аграрний університет. Інститут гідробіології. 2001р.
7. Казаков В.Л., Паранько І.С., Сметана М.Г., Шипунова В.О., Коцюруба В.В., Калініченко О.О. Природнича географія Кривбасу. - Кривий Ріг: Видавничий дім, 2005. - 151с.
8. Хільчевський В. К. Гідрохімічний режим та якість води Інгульця в умовах техногенезу / В. К. Хільчевський, Р. Л. Кравчинський, О. В. Чунарьов. – К. : Ніка-Центр, 2012. 180 с.

9. Методика екологічної оцінки якості поверхневих вод за відповідними категоріями / Наказ Міністерства екології та природних ресурсів України від 31.03.1998 р. № 44. – Київ: Символ-Т, 1988. – 28 с.
10. Екологічний паспорт міста Кривого Рогу. – Кривий Ріг, – 2017, – 56 с.
11. Програма соціально-економічного та культурного розвитку Криворізького району на 2018 рік, затверджена рішенням Криворізької районної ради від 15.12 2017 року № 321-XIV/VII.
12. Шиян Д. В. Еколого-геопатогенне районування території Кривбасу / Проблемы материальной культуры – географические науки, – 2011. – С.103–106. Режим доступу: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/65099/29-Shiyan.pdf?sequence=1>
13. Програма соціально-економічного та культурного розвитку Широківського району на 2018 рік, затверджена рішенням Широківської районної ради від 04.04. 2018 р.№ 307-31/VII.
14. Дані моніторингу водних ресурсів України. Режим доступу: <http://old.data.gov.ua/passport/e202bd1f-71b0-48b2-87e7-7e4fb1d7e2d5>.
15. Оцінка розміру збитків держави в наслідок зупинки роботи шахт Кривбасу, затоплення рудних покладів та відпрацьованого підземного простору. // ДП «ДПІ «КРИВБАСПРОЕКТ». – Кривий Ріг, – 2018 р.
16. Расчет зоны возможного затопления при разрушении плотины прудонакопителя в балке Свистунова (для отметок 84,7 м; 86,2 м; 88,3 м). / Отчет о НИР. // ГАК «Укррудпром». – Кривой Рог. –2002 г.

Виконавець 1:
Директор
доктор геогр. наук, професор
Гриценко Анатолій Володимирович



Виконавець 2:
Завідувач лабораторії оцінки впливу
на навколишнє середовище (ОВНС)
та екологічної експертизи,
доктор техн. наук
Аніщенко Людмила Яківна
(кваліфікаційний сертифікат –
Серія АР № 006817)



Виконавець 3:
Відповідальний виконавець
ст. наук. співр.
Свердлов Борис Соломонович



Виконавець 4:
пров. наук. співр.,
канд. техн. наук
Пісня Леонід Андрійович



Виконавець 5:
наук. співр.
Барміна Ірина Володимирівна



Виконавець 6:
наук. співр.
Полозенцева Вікторія Олександрівна



ДОДАТОК А

МІНІСТЕРСТВО РЕГІОНАЛЬНОГО РОЗВИТКУ, БУДІВНИЦТВА
ТА ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ
АТЕСТАЦІЙНА АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНА КОМІСІЯ

Серія АР

№ 006817

КВАЛІФІКАЦІЙНИЙ СЕРТИФІКАТ
відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг),
пов'язаних із створенням об'єкта архітектури

інженер-проектувальник
(найменування професії)

Виданий про те, що Аніщенко Людмила Яківна

(прізвище, ім'я, по батькові)

пройшов(ла) професійну атестацію, що підтверджує його (її) відповідність кваліфікаційним вимогам у сфері діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, професійну спеціалізацію, необхідний рівень кваліфікації і знань.

Категорія: інженер-проектувальник

Кваліфікаційний сертифікат видано згідно з рішенням Атестаційної архітектурно-будівельної комісії (далі - Комісія) від _____ № _____

(рішенням відповідної секції Комісії

від 18.03.2013 № 43, затвердженням президією

Комісії 18.03.2013 № 41-ІІІ).

Зареєстрований у реєстрі атестованих осіб 18.03 2013 року
за № 6002.

Роботи (послуги), пов'язані із створенням об'єктів архітектури, спроможність виконання яких визначено кваліфікаційним сертифікатом:

інженерно-будівельне проектування у частині забезпечення безпеки життя і
здоров'я людини, захисту навколишнього природного середовища

Дата видачі 18.03 2013 року

Голова (заступник голови) Атестаційної
архітектурно-будівельної комісії

(підпис)

Губень П.І.

(прізвище, ім'я, по батькові)



ДОДАТОК Б



МІНІСТЕРСТВО
ПРОМИСЛОВОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
"МІНПРОМПОЛІТИКИ УКРАЇНИ"

НАКАЗ

м. Київ

.. 28. 01 2005 р.

№ 38

Про ліквідацію Державного підприємства
"Кривбасреструктуризація"

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 06.03.1997р. № 258 Державне підприємство "Кривбасреструктуризація" за рахунок коштів державного бюджету виконувало робочі проекти „Ліквідація шахти „Гігант” та „Ліквідація шахти „Саксагань” і забезпечувало фінансування та відкачку підземних вод шахти „Гігант”. Вказані робочі проекти наказом Мінпромполітики України від 25.06.2004р № 315 передані на виконання Державному підприємству "Кривбасшахтозакриття". Фінансування та відкачку підземних вод шахти „Гігант” з січня 2005 року забезпечує ВАТ „Центральний ГЗК”, який отримав ліцензію на відпрацювання затверджених запасів у межах її шахтного поля. В наслідок цього основні функції ДП "Кривбасреструктуризація" фактично перекладено на інші підприємства.

У зв'язку з цим фінансування ДП "Кривбасреструктуризація" із Державного бюджету у 2005 році призупинено.

Враховуючи викладене та з метою зменшення витрат Державного бюджету на реструктуризацію гірничорудних підприємств Кривбасу

НАКАЗУЮ:

1. Припинити юридичну особу ДП "Кривбасреструктуризація" шляхом його ліквідації.
2. Призначити комісію з припинення діяльності ДП "Кривбасреструктуризація" шляхом його ліквідації за згодою Криворізького міського Голови у такому складі:

Вид	№	Кільк. л-в
03.04.05	72	3

голова комісії –

- Поліщук Владислав Григорович –
директор ДП “Кривбасреструктуризація”;

члени комісії:

- Гапон Іван Васильович –
завідувач відділу промислової політики та енергетики виконкому
Криворізької міської ради;
- Глухов Борис Іванович –
головний інженер ДП “Кривбасреструктуризація”;
- Приходько Леонід Михайлович –
заступник начальника управління - начальник відділу Мінпромполітики
України,
- Назаренко Юлія Миколаївна –
головний бухгалтер ДП “Кривбасреструктуризація”;
- Слісаренко Олег Алімович –
юрист ДП “Кривбасреструктуризація”;
- Платонов Микола Петрович –
голова профспілки ДП “Кривбасреструктуризація”.

Покласти на голову комісії Поліщука Владислава Григоровича здійснення в повному обсязі обов’язків з керівництва фінансово-господарською діяльністю ДП “Кривбасреструктуризація”.

3. Ліквідаційній комісії, керуючись вимогами чинного законодавства:

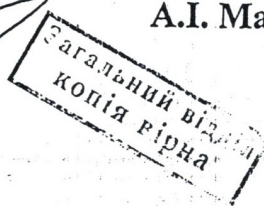
- помістити в друкованих засобах масової інформації, в яких публікуються відомості про державну реєстрацію юридичної особи, що припиняється, повідомлення про припинення юридичної особи ДП “Кривбасреструктуризація” та про порядок і строк заявлення кредитором вимог до неї;
- забезпечити інвентаризацію і оцінку майна, коштів та їх розподіл, а також стягнення дебіторської та погашення кредиторської заборгованості ДП “Кривбасреструктуризація”;
- звільнити працівників підприємства згідно з чинним законодавством;

- скласти проміжний ліквідаційний баланс та ліквідаційний баланс і подати їх на затвердження до Міністерства промислової політики України;
 - кошти, що залишаються після розрахунків з кредиторами перерахувати до Держбюджету;
 - виключити Державне підприємство "Кривбасреструктуризація" з Державного реєстру України (ЄДРПОУ) та в 10-денний термін з дня виключення надати довідку до міністерства про виключення цього підприємства з Реєстру.
4. Директору ДП "Кривбасшахтозакриття" Кухарському М.Ф.:
- на підставі передавального акту прийняти на баланс до статутного фонду ДП "Кривбасшахтозакриття" майно ДП "Кривбасреструктуризація" відповідно до п. 3 наказу та внести відповідні зміни до обліку майна;
 - нотаріально завірениу копію передавального акта передати до Криворізького міського виконавчого комітету.
5. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника Міністра Федяєва А.Г.

Т.в.о. Міністра промислової
політики України



А.І. Мангул



Державний акт на право постійного користування землею видано _____

ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "КРИВБАСРЕСТРУКТУРИЗАЦІЯ"

(назва землекористувача та його місцезнаходження)

розпорядження голови райдержадміністрації

Радою народних депутатів

Широківського

району **Дніпропетровського**

області України

у тому, що зазначеному землекористувачу надається у постійне користування 300,0 гектарів
землі в межах згідно з планом землекористування

Землю надано у постійне користування для

накоплювача шахтних вод

(мета, призначення)

відповідно до рішення **розпорядження голови райдержадміністрації** Ради народних

депутатів від « 06 » **серпня** 2003 199__ року № 371-р

Цей державний акт складено у двох примірниках, з яких перший видано землекористувачу,
другий зберігається у **районній** Раді народних депутатів.

Акт зареєстровано в Книзі записів державних актів на право постійного користування

землею за № _____

М. П.

Голова

райдержадміністрації

Ради народних депутатів

(підпис)

М.Т.Шиска

(прізвище)

« _____ » 199__ р.



ПЛАН ЗОВНІШНІХ МЕЖ

№ в!дм.	Міри л!н!й
1	42,1
2	271,0
3	185,5
4	190,5
5	172,5
6	187,0
7	217,0
8	190,0
9	259,0
10	242,0
11	254,9
12	262,9
13	292,0
14	291,9
15	243,0
16	184,0
17	212,0
18	211,6
19	189,0
20	232,0
21	306,0
22	296,3
23	219,0
24	238,0
25	222,3
26	

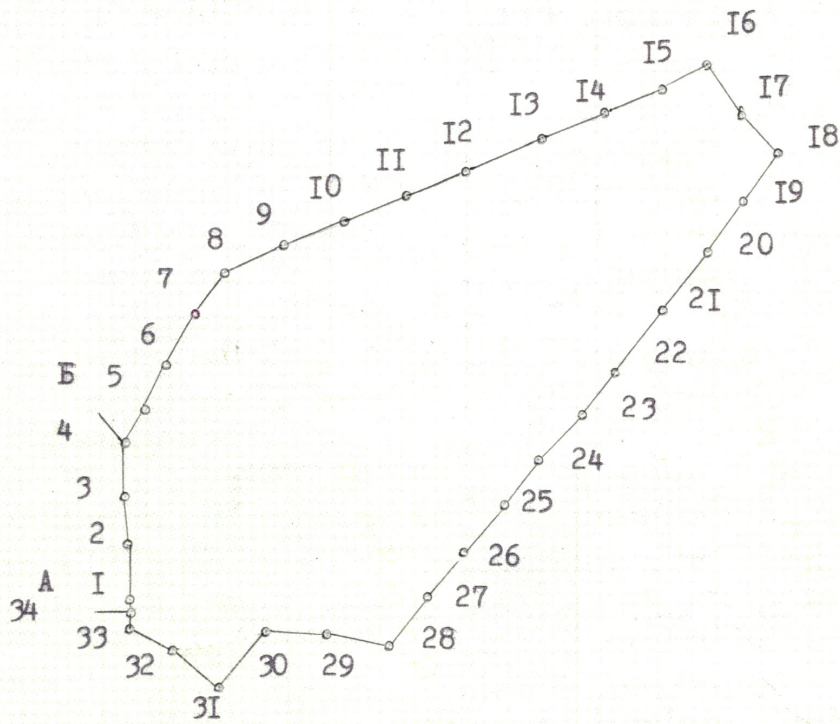
27	194,0
	217,0
28	
29	206,2
30	255,0
31	235,2
	286,9
32	180,4
33	232,0
34	182,0
I	

ОПИС МЕЖ

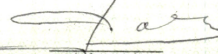
Від А до Б земл! "Кривбасвибукпром"
 " Б до В земл! Новолат!всько! с/р
 " В до Г _____
 " Г до _____

Масштаб 1: 25000

ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ



Інженер-землевпорядник


(підпис)

А.В.Савостенко

(прізвище)

Державне підприємство "Кривбасшахтозакриття"

ДОВІДКА

про бухгалтерську приналежність основних засобів,
які обліковуються на ДП "Кривбасшахтозакриття"
станом на 28.08.2018р.

	дата введення в дію	інв. №№	Найменування	первісна вартість	знос	залишкова вартість	
1	01.12.89	3	Пруд-накопитель с 5-тью переливными дамбами	4578433	3461604	1116829	
			Всього	4578433	3461604	1116829	

Директор
Головний бухгалтер



Бєлік В.П.

Назаренко Ю.М.

ДОДАТОК В

ЗАТВЕРДЖУЮ



В.П.Белік

2017 р.

Акт

**планового обстеження технічного стану споруд ставка-накопичувача
шахтних вод в балці Свистунова**

“ 6 ” березня 2017 р.

м. Кривий Ріг

Комісія в складі:

Голова комісії : Головний інженер ДП “Кривбасшахтозакриття” Тіщенко М.Ю.
Члени комісії : Головний інженер проекту інституту “Укрводпроект”
 Радченко Н.В.
 Начальник відділу охорони праці та екології
 ДП “Кривбасшахтозакриття” Слюсаренко Ю.Г.
 Провідний гідрогеолог ДП “Кривбасшахтозакриття” Дробот Т.В.
 Начальник дільниці ГТС ДП “Кривбасшахтозакриття”
 Копань Є.М.
 Гідрогеолог ДП “Укрчорметгеологія” Нікітченко Л.М.

6 березня 2017 р провели обстеження технічного стану комплексу споруд ставка-накопичувача: греблі, ложа, насосних станцій №1, №2 з водовідвідним трубопроводом, контрольно-вимірювальної апаратури (КВА) та кінцевого випуску трубопроводу скидання шахтних вод в ставок.

На момент обстеження в ставку рівень води установився на відмітці 77,10 мБСВ при об’ємі наповнення 603,6 тис. м³.

Ставок-накопичувач шахтних вод в балці Свистунова не прийнятий в експлуатацію Державною комісією і знаходиться в стадії тимчасової експлуатації з 1976 року, що суперечить технічним нормам і правилам.

Характеристика технічного стану споруд на момент обстеження

1. Стан греблі задовільний. Ерозійних пошкоджень, просідань не спостерігається. Кріплення укосів не порушено.
2. Контрольно-вимірювальна апаратура (КВА) встановлена на греблі знаходиться в задовільному стані. Спостереження за її роботою виконує ДП “Кривбасшахтозакриття” згідно інструкції.
3. По ложу ставка-накопичувача порушень дна не виявлено. Спостерігаються ерозійні розмиви берегів, спричинені поверхневим стоком. На лівому березі утворилася лагуна значних розмірів. При відкачуванні води лагуна не спорожнюється.
4. Насосні станції спорожнення №1 і №2 знаходяться в задовільному стані
 Розрахункова подача насосної станції №1 – 0,9 м³/с
 Розрахункова подача насосної станції №2 – 0,9 м³/с

5. Стан відвідного трубопроводу (скид до р. Інгулець) діаметром 1220 мм в цілому задовільний, але трубопровід потребує ремонту на окремих ділянках.

6. Мережа режимних свердловин навколо ставка, обладнаних п'єзометрами, знаходиться в задовільному технічному стані. Спостереження за мережею свердловин виконує Криворізька ГПП "Укрчорметгеологія"

7. По трасі обвідного каналу виконати очищення від деревної рослинності та наносів.

8. Водовідвідні лотки за дамбою знаходяться в задовільному стані.

Висновки

1. Продовжити тимчасову експлуатацію ставка-накопичувача при наповненні до позначки 86,0 м БСВ з продовженням спостережень за технічним станом.

2. Продовжити спостереження за положенням рівнів підземних і ґрунтових вод та їх хімічним складом.

3. Продовжити спостереження за фізичним станом греблі.

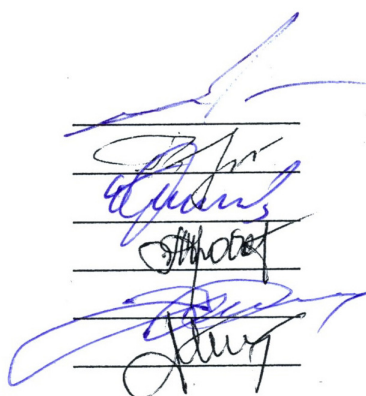
4. Забезпечити утримання спостережної мережі (КВА та свердловин) у працездатному стані.

5. Виконати поточний ремонт скидного трубопроводу.

6. Виконати заходи догляду на обвідному каналі та на водовідвідних лотках за дамбою.

7. В цілому обстеження свідчить про задовільний стан споруди. Але, зважаючи на тривалий стан експлуатації та видиму деформацію берегів, ПАТ «Укрводпроект» рекомендує розробити техніко-економічне обґрунтування комплексної реконструкції ставка-накопичувача.

Підписи:



Тіщенко М.Ю.

Радченко Н.В

Слюсаренко Ю.Г.

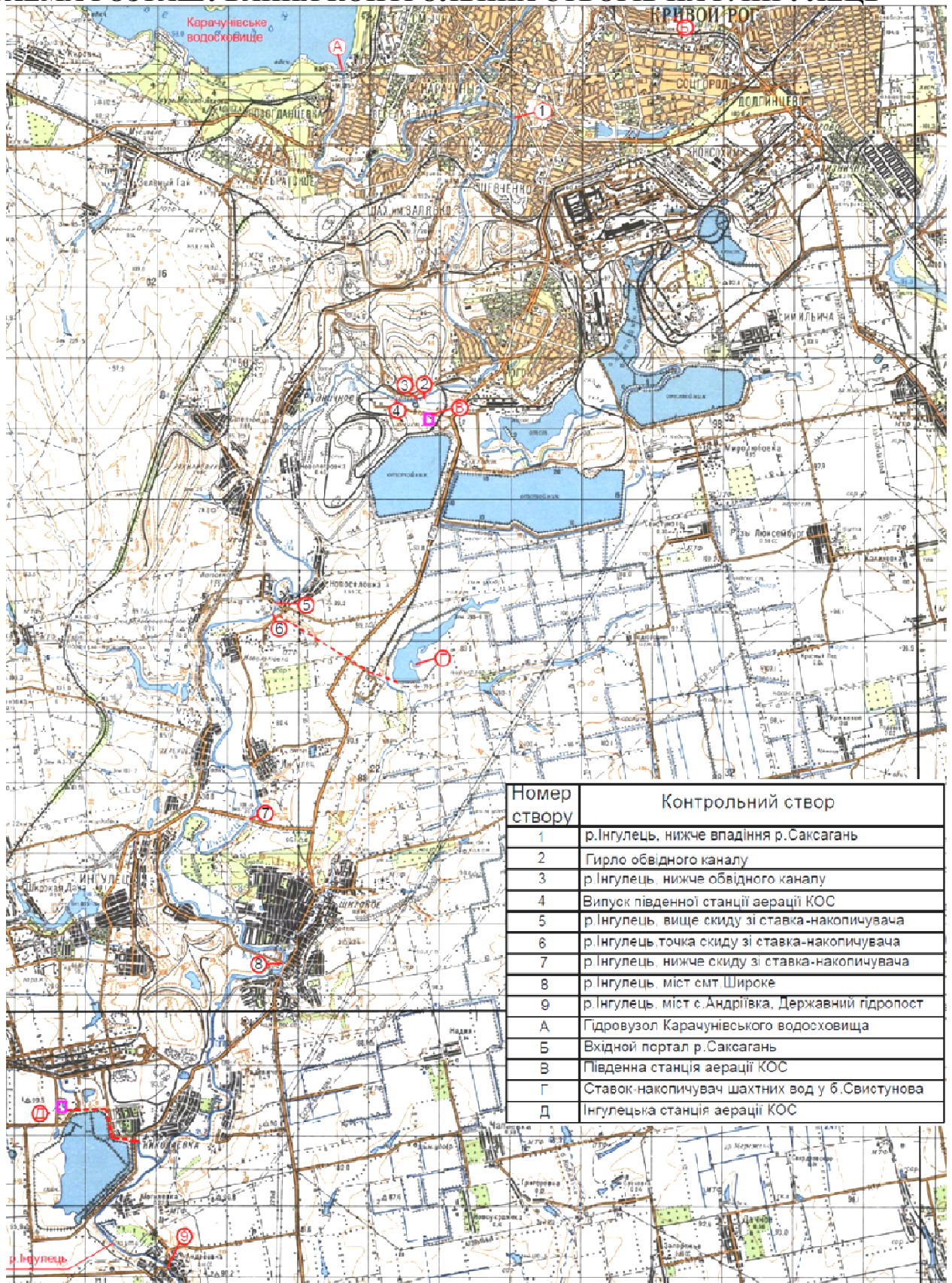
Дробот Т.В.

Копань Є.М.

Нікітченко Л.М.

ДОДАТОК Г

СХЕМА РОЗТАШУВАННЯ КОНТРОЛЬНИХ СТВОРІВ НА Р. ІНГУЛЕЦЬ



ДОДАТОК Д

188

1602-03

Директору ДП
«Кривбасшахтозакриття»

Довідка

про місячні суми та багаторічні норми опадів
у Кривому Розі за 2017 рік

Місяць	Місячна сума опадів в мм	Багаторічна норма опадів в мм
Січень	27,9	40
Лютий	15,0	32
Березень	6,5	28
Квітень	59,0	41
Травень	35,3	42
Червень	25,9	64
Липень	50,3	54
Серпень	22,5	42
Вересень	32,6	31
Жовтень	27,1	30
Листопад	28,0	35
Грудень	71,7	44
Рік	401,8	483

Начальник авіааеростанції Кривий Ріг

Т.М. Яковлева

ДОДАТОК Е

Міністерство екології та природних ресурсів України
Науково-дослідна установа
«Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Затверджую:

Зав. сектора біологічних досліджень та біотестування,
д-р біол. наук, проф.
А.М.Крайнюкова
103 2015 р.

ЗАКЛЮЧЕННЯ

щодо результатів біотестування поверхневих вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб вода р. Інгулець вище та нижче скиду зворотних вод

Дата відбору проб та реєстраційний номер 24.10.2014; № 557/14;
26.11.2014; №№ 565/14, 567/14;
22.12.2014; №№ 591/14, 593/14;
27.01.2015; №№ 609/15, 611/15;
19.02.2015; №№ 625/15, 627/15.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4174-2003. Якість води. Визначання сублетальної та хронічної токсичності хімічних речовин та води на *Daphnia magna* Straus і *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 1076:2000, MOD).

КНД 211.1.4.056-97. Методика визначення хронічної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg. Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68.

Результати біотестування

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець вище скиду зворотних вод у жовтні 2014 р. – лютому 2015 р. дорівнював 1, вода чиста, відноситься до I класу якості;

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець нижче скиду зворотних вод у листопаді 2014 р. – лютому 2015 р. дорівнював 4, вода помірно забруднена, відноситься до III класу якості.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиночного визначення токсичності

значення $EK_{7дб} K_2Cr_2O_7$ становило: 0,40; 0,20; 0,20; 0,30; 0,40; 0,30; 0,25; 0,30; 0,20 та 0,40 мг/дм³ (норматив 0,15-0,61 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень $EK_{7дб} K_2Cr_2O_7$ становила 0,20; 0,10; 0,05 та 0,20 мг/дм³ (норматив - не більше 0,33 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення $ЛК_{50-24} K_2Cr_2O_7$ становило: 2,00; 1,95; 2,17; 1,87 і 2,10 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);

виживаність періодафній у контролі становила 100 % (норматив – не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

Т.В.Божко

Міністерство екології та природних ресурсів України
Науково-дослідна установа
«Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Підтверджую:

Зав. сектора біологічних досліджень та біотестування, біол. наук, проф.

А.М.Крайнюкова
 103 2015 р.

ЗАКЛЮЧЕННЯ
щодо результатів біотестування зворотних вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб скид зворотних вод зі ставка-накопичувача в б. Свистунова в р. Інгулець

Дата відбору проб та реєстраційний номер 24.10.2014; № 558/14;
 26.11.2014; № 566/14;
 22.12.2014; № 592/14;
 27.01.2015; № 610/15;
 19.02.2015; № 626/15.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4173-2003. Якість води. Визначання гострої летальної токсичності на *Daphnia magna* Straus та *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 6341:1996, MOD).

КНД 211.1.4.055-97. Методика визначення гострої летальної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68;

Результати біотестування

рівень токсичності зворотних вод на скиді у водний об'єкт дорівнює 4,58; вода середньо токсична, відноситься до III класу токсичності.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиночного визначення токсичності

значення ЛК₅₀₋₄₈ K₂Cr₂O₇ становило: 1,45; 1,27; 1,63; 1,22; 1,24; 1,63; 1,05; 1,48; 0,97 та 1,56 мг/дм³ (норматив 0,43-1,73 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень ЛК₅₀₋₄₈ K₂Cr₂O₇ становила: 0,18; 0,41; 0,39; 0,43 і 0,59 мг/дм³ (норматив - не більше 0,91 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення ЛК₅₀₋₂₄ K₂Cr₂O₇ становило: 2,00; 1,95; 2,17; 1,87 і 2,10 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);

виживаність церіодафній у контролі становила 100 % (норматив – не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

Т.В.Божко

Т.В.Божко

Міністерство екології та природних ресурсів України
Науково-дослідна установа
«Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Затверджую:

зав. лабораторії біологічних досліджень та біотестування, д-р фіз.-мат. наук, проф.

А.М.Крайнюкова 03 2016 р.

ВИСНОВОК
щодо результатів біотестування поверхневих вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб вода р. Інгулець вище та нижче скиду зворотних вод

Дата відбору проб та реєстраційний номер 07.12.2015; № 740/15;
 21.12.2015; №№ 742/15, 744/15;
 27.01.2016; №№ 757/16, 759/16;
 15.02.2016; №№ 765/16, 765/16.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4174-2003. Якість води. Визначання сублетальної та хронічної токсичності хімічних речовин та води на *Daphnia magna* Straus і *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 1076:2000, MOD).

КНД 211.1.4.056-97. Методика визначення хронічної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg. Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68.

Результати біотестування

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець вище скиду зворотних вод у грудні 2015 р. – лютому 2016 р. дорівнював 1, вода чиста, відноситься до I класу якості;

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець нижче скиду зворотних вод у грудні 2015 р. – січні 2016 р. дорівнював 4, вода помірно забруднена, відноситься до III класу якості, у лютому 2016 р. рівень хронічної токсичності дорівнював 8, вода брудна, відноситься до IV класу якості.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиночного визначення токсичності

значення $EK_{7\text{дб}} K_2Cr_2O_7$ становило: 0,30; 0,20; 0,40; 0,20; 0,10 та 0,40 мг/дм³ (норматив 0,15-0,61 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень $EK_{7\text{дб}} K_2Cr_2O_7$ становила 0,10; 0,20 та 0,30 мг/дм³ (норматив - не більше 0,33 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення $LK_{50-24} K_2Cr_2O_7$ становило: 2,64; 2,80 і 2,44 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);
 виживаність церіодафній у контролі становила 100 % (норматив – не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

Т.В.Божко

Т.В.Божко

Міністерство екології та природних ресурсів України
 Науково-дослідна установа
 «Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Затверджую:

Зав. лабораторії біологічних досліджень та біотестування, біол. наук, проф.

А.М.Крайнюкова
 03 2016 р.

ВИСНОВОК

щодо результатів біотестування зворотних вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб скид зворотних вод зі ставка-накопичувача в б. Свистунова в р. Інгулець

Дата відбору проб та реєстраційний номер 07.12.2015; № 741/15;
 21.12.2015; № 743/15;
 27.01.2016; № 758/16;
 15.02.2016; № 766/16.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4173-2003. Якість води. Визначання гострої летальної токсичності на *Daphnia magna* Straus та *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 6341:1996, MOD).

КНД 211.1.4.055-97. Методика визначення гострої летальної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68;

Результати біотестування

рівень токсичності зворотних вод на скиді у водний об'єкт дорівнює 4,46; вода середньо токсична, відноситься до III класу токсичності.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиночного визначення токсичності

значення $\text{ЛК}_{50-48} \text{ K}_2\text{Cr}_2\text{O}_7$ становило: 1,52; 1,63; 1,50; 1,22; 1,62 та 1,36 мг/дм³ (норматив 0,43-1,73 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень $\text{ЛК}_{50-48} \text{ K}_2\text{Cr}_2\text{O}_7$ становила: 0,11; 0,28 і 0,26 мг/дм³ (норматив - не більше 0,91 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення $\text{ЛК}_{50-24} \text{ K}_2\text{Cr}_2\text{O}_7$ становило: 2,64; 2,80 і 2,44 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);
 виживаність церіодафній у контролі становила 100 % (норматив – не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

Т.В.Божко

Міністерство екології та природних ресурсів України
Науково-дослідна установа
«Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Затверджую:

Зав. лабораторії біологічних досліджень та біотестування,
 д-р біол. наук, проф.
А.М.Крайнюкова
 2017 р.

ВИСНОВОК

щодо результатів біотестування поверхневих вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб вода р. Інгулець вище та нижче скиду зворотних вод

Дата відбору проб та реєстраційний номер 19.10.2016; № 901/16;
 19.12.2016; №№ 909/16, 911/16;
 25.01.2017; №№ 922/17, 924/17;
 21.02.2017; №№ 930/17, 932/17.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4174-2003. Якість води. Визначання сублетальної та хронічної токсичності хімічних речовин та води на *Daphnia magna* Straus і *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 1076:2000, MOD).

КНД 211.1.4.056-97. Методика визначення хронічної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg. Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68.

Результати біотестування

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець вище скиду зворотних вод у жовтні 2016 р. – лютому 2017 р. дорівнював 1, вода чиста, відноситься до I класу якості;

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець нижче скиду зворотних вод у грудні 2016 р. – лютому 2017 р. дорівнював 4, вода помірно забруднена, відноситься до III класу якості.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиначного визначення токсичності

значення $EK_{7\text{дб}} K_2Cr_2O_7$ становило: 0,20; 0,30; 0,40; 0,30; 0,40; 0,20; 0,10 та 0,30 мг/дм³ (норматив 0,15-0,61 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень $EK_{7\text{дб}} K_2Cr_2O_7$ становила 0,10; 0,10; 0,20 та 0,20 мг/дм³ (норматив - не більше 0,33 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення $LK_{50-24} K_2Cr_2O_7$ становило: 2,87; 2,73; 2,80 і 2,10 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);
 виживаність церіодафній у контролі становила 100 % (норматив – не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

Т.В.Божко

Міністерство екології та природних ресурсів України
 Науково-дослідна установа
 «Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Затверджую:
 Зав. лабораторії біологічних
 досліджень та біотестування,
 д-р біол. наук, проф.
 Л.М.Крайнюкова
 2017 р.

ВИСНОВОК
 щодо результатів біотестування зворотних вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб скид зворотних вод зі ставка-накопичувача в б. Свистунова в р. Інгулець

Дата відбору проб та реєстраційний номер 19.10.2016; № 900/16;
 19.12.2016; № 910/16;
 25.01.2017; № 923/17;
 21.02.2017; № 931/17.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4173-2003. Якість води. Визначення гострої летальної токсичності на *Daphnia magna* Straus та *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 6341:1996, MOD).

КНД 211.1.4.055-97. Методика визначення гострої летальної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68;

Результати біотестування

рівень токсичності зворотних вод на скиді у водний об'єкт дорівнює 3,11; вода середньо токсична, відноситься до III класу токсичності.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиночного визначення токсичності

значення ЛК₅₀₋₄₈ K₂Cr₂O₇ становило: 1,50; 1,22; 1,69; 1,22; 1,50; 1,62; 1,30 та 1,56 мг/дм³ (норматив 0,43-1,73 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень ЛК₅₀₋₄₈ K₂Cr₂O₇ становила: 0,28; 0,47; 0,12 і 0,26 мг/дм³ (норматив - не більше 0,91 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення ЛК₅₀₋₂₄ K₂Cr₂O₇ становило: 2,87; 2,73; 2,80 і 2,10 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);
 виживаність церіодафній у контролі становила 100 % (норматив - не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

 Т.В.Божко

Міністерство екології та природних ресурсів України
Науково-дослідна установа
«Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Затверджую:

Зав. лабораторії біологічних досліджень та біотестування, д-р біол. наук, проф.

А.М.Крайнюкова
 "22" 03 2018 р.

ЗАКЛЮЧЕННЯ
щодо результатів біотестування поверхневих вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб вода р. Інгулець вище та нижче скиду зворотних вод

Дата відбору проб та реєстраційний номер 06.11.2017; № 1012/17;
 30.01.2018; №№ 1036/18, 1038/18;
 20.02.2018; №№ 1044/18, 1046/18.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4174-2003. Якість води. Визначання сублетальної та хронічної токсичності хімічних речовин та води на *Daphnia magna* Straus і *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 1076:2000, MOD).

КНД 211.1.4.056-97. Методика визначення хронічної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg. Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68.

Результати біотестування

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець вище скиду зворотних вод у листопаді 2017 р. та січні-лютому 2018 р. дорівнював 1, вода чиста, відноситься до I класу якості;

рівень хронічної токсичності води р. Інгулець нижче скиду зворотних вод у січні – лютому 2018 р. дорівнював 4, вода помірно забруднена, відноситься до III класу якості.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиночного визначення токсичності

значення $EK_{7\text{дб}}$ $K_2Cr_2O_7$ становило: 0,10; 0,40; 0,20; 0,40; 0,40 та 0,30 мг/дм³ (норматив 0,15-0,61 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень $EK_{7\text{дб}}$ $K_2Cr_2O_7$ становила 0,30; 0,20 та 0,10 мг/дм³ (норматив - не більше 0,33 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення LK_{50-24} $K_2Cr_2O_7$ становило: 2,21; 2,50 і 2,23 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);
 виживаність церіодафній у контролі становила 100 % (норматив – не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

Т.В.Божко Т.В.Божко

Міністерство екології та природних ресурсів України
Науково-дослідна установа
«Український науково-дослідний інститут екологічних проблем»



Затверджую:

Зав. лабораторії біологічних досліджень та біотестування,
 д-р біол. наук, проф.

М. М. Крайнюкова А.М.Крайнюкова
 03 2018 р.

ЗАКЛЮЧЕННЯ
щодо результатів біотестування зворотних вод

Замовник ДП „Кривбасшахтозакриття”, м. Кривий Ріг Дніпропетровської обл.

Місце відбору проб скид зворотних вод зі ставка-накопичувача в б. Свистунова в р. Інгулець

Дата відбору проб та реєстраційний номер 06.11.2017; № 1013/17;
 30.01.2018; № 1037/18;
 20.02.2018; № 1045/18.

Позначення та назва нормативного документа на методику біотестування

ДСТУ 4173-2003. Якість води. Визначання гострої летальної токсичності на *Daphnia magna* Straus та *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg (Cladocera, Crustacea) (ISO 6341:1996, MOD).

КНД 211.1.4.055-97. Методика визначення гострої летальної токсичності води на ракоподібних *Ceriodaphnia affinis* Lilljeborg Затв. наказом Мінприроди України від 21.05.97 № 68;

Результати біотестування

рівень токсичності зворотних вод на скиді у водний об'єкт дорівнює 4,37; вода середньо токсична, відноситься до III класу токсичності.

Результати контролю якості визначення токсичності

похибка одиночного визначення токсичності

значення ЛК₅₀₋₄₈ K₂Cr₂O₇ становило: 1,28; 1,42; 1,27; 1,50; 1,02 та 1,27 мг/дм³
 (норматив 0,43-1,73 мг/дм³);

відтворюваність результатів визначення токсичності

різниця значень двох повторних визначень ЛК₅₀₋₄₈ K₂Cr₂O₇ становила: 0,14; 0,23 і 0,25 мг/дм³
 (норматив - не більше 0,91 мг/дм³);

придатність тест-об'єктів до біотестування

значення ЛК₅₀₋₂₄ K₂Cr₂O₇ становило: 2,21; 2,50 і 2,23 мг/дм³ (норматив 0,9-3,3 мг/дм³);
 виживаність церіодафній у контролі становила 100 % (норматив – не менше 90 %).

Посада та підпис особи, що проводила біотестування

Науковий співробітник

Т.В.Божко Т.В.Божко

ДОДАТОК Ж

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
“КРИВОРІЗЬКИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР
СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ ТА СЕРТИФІКАЦІЇ”
(ДП “КРИВБАССТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ”)**

ВИПРОБУВАЛЬНИЙ ЦЕНТР
(50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 0 56 407 08 05)

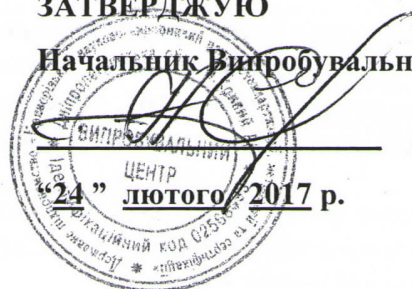
Акредитований Національним агентством
з акредитації України
на відповідність ДСТУ ISO/IEC 17025:2006
Атестат акредитації № 2Н969 від 10 січня 2017 року
дійсний до 07 листопада 2017 року



2Н969
ДСТУ ISO/IEC 17025

ЗАТВЕРДЖУЮ

Начальник Випробувального центру



А. Ю. Сава
(П.І.Б.)

**Протокол випробувань
№ 661-X від 24.02.2017**

**Замовник: ДП “Кривбасшахтозакриття”, пр. Поштовий, 40, м. Кривий Ріг,
Україна, 50000**

**Продукція: вода з труби скиду зворотних вод балки Свистунова (напорний
трубопровід)**

**м. Кривий Ріг
2017**

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ

"ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ"

50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37

Протокол № 661-Х від "24" лютого 2017 р.

1 Підстава для проведення випробувань: договір № 1-Х від 10.01.2017 р., вхідний лист № 943/03-01-04 від 22.02.2017 р.

2 Вид випробувань: контрольні

3 Характеристика випробуваної продукції:

3.1 Вид продукції: вода з труби скиду зворотних вод б. Свистунова (напорний трубопровід), дата відбору – 22.02.2017 р.

3.2 Продукція виготовлена: –

3.3 Продукція відібрана: гідрогеологом - Дробот Т. В. (місце відбору – напорний трубопровід)

3.4 Дата одержання зразка: 22.02.2017 р., № зразка 748

3.5 Акт відбору зразка: від 22.02.2017 р. з направленням на дослідження № 4 від 22.02.2017 р.

3.6 Акт ідентифікації зразка: без акта

Примітка: п. 3.1-п. 3.3 заповнено згідно супровідних документів.

4 Опис випробувань:

4.1 Дата початку випробувань: 22.02.2017

Дата закінчення випробувань: 24.02.2017

4.2 Випробування проведені відповідно:

СанПиН № 4630-88 Санитарные правила и нормы охраны поверхностных вод от загрязнения; МУ № 2285-81 Методические указания по санитарно-микробиологическому анализу воды поверхностных водоемов.

4.3 Назва та особливі характеристики використаного устаткування:

- термостат рідинний L-20, зав. № 169-85, (20-100) °С, $\Delta = -0,22^\circ\text{C}$;
- мікроскоп МБИ-1, збільшення 56-1350 раз, зав. №08178;
- стерилізатор паровий ВК-75, зав. №5392, до 132 °С, $\Delta = \pm 0,41^\circ\text{C}$, до 2,0 кгс/см², $\Delta = \pm 0,08 \text{ кгс/см}^2$;
- рН-метр – мілівольтметр рН-150МА, зав. № 0336, (0-12) рН, $U = \pm 0,016 \text{ рН}$;
- шафа сушильна стерилізаційна ШСС-80п, зав. № 4538, (50-200) °С, $\Delta = \pm 1,22^\circ\text{C}$;
- термостат електричний сухоповітряний ТС-80, зав. № 161, (28-55) °С, $\Delta = \pm 0,11^\circ\text{C}$;
- прилад вакуумного фільтрування ПВФ-47/1 НБ, зав. № 4660;
- вага лабораторна Т-1000, зав. № 2510, (50-1000) г, $U = \pm 14,86 \text{ мг}$;
- набір гир Г-4-1111 10, зав. № 2, (0,01-500) г, $U = \pm 0,000116 \text{ г}$;
- гігrometer психрометричний ВІТ-2, зав. № 32, (15 – 40) °С, $U = \pm 0,136^\circ\text{C}$;
- гігrometer психрометричний ВІТ-2, зав. № 21, (15 – 40) °С, $U = \pm 0,139^\circ\text{C}$;
- гігrometer психрометричний ВІТ-2, зав. № у492, (15 – 40) °С, $U = \pm 0,140^\circ\text{C}$;
- гігrometer психрометричний ВІТ-2, зав. № 14, (15 – 40) °С, $U = \pm 0,138^\circ\text{C}$.

Устаткування пройшло калібрування (півірку, метрологічну атестацію), про що свідчать діючі сертифікати, атестати, свідоцтва та тавра.

4.4 Умови проведення випробувань:

Назва параметру / Дата	22.02.2017	23.02.2017	24.02.2017
Температура повітря, °С	19,8 – 20,5	19,8 – 20,5	21,0 – 21,4
Відносна вологість повітря, %	63 – 69	63 – 69	54 – 57

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ

"ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ"

50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37

Протокол № 661-Х від "24" лютого 2017 р.

5 Результати випробувань:**5.1 Результати візуального огляду зразків перед випробуванням:** зразок надійшов в стерильній скляній тарі з нанесеним маркуванням**5.2 Особливості поведінки зразків під час випробувань:** не виявлено**5.3 Результати випробувань:**

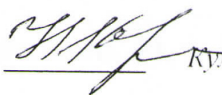
Позначення НД, назва показників (характеристик), одиниця вимірювань	Значення показників (характеристик) згідно НД	Фактичне значення	Невизна- ченість/ похибка	Позначення НД на методи випробувань
1	2	3	4	5
СанПиН 4630-88 додаток 1, колонка 3 Мікробіологічні показники:				
Лактозопозитивні кишкові палички (ЛКП), дм ³ , не більше	5000	300	—	МУ № 2285-81
Коліфаги (в бляшкоутворюючих одиницях), дм ³ , не більше	100	Менше 10	—	МУ № 2285-81

Виконавці:

провідний інженер


 Мартинюк О. О.
**Відповідальний за формування
протоколу:**

провідний інженер


 Мартинюк О. О.
Протокол перевірів:начальник
ВЛ "Прод-Лег-Тест"

 Кудько Н. В.
Примітки:

1. Результати випробувань поширюються тільки на зразки, піддані випробуванням.
2. Повний або частковий передрук протоколу без дозволу випробувального центру забороняється.

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
“КРИВОРІЗЬКИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР
СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ ТА СЕРТИФІКАЦІЇ”
(ДП “КРИВБАССТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ”)**

ВИПРОБУВАЛЬНИЙ ЦЕНТР
(50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 0 56 407 08 05)

Акредитований Національним агентством
з акредитації України
на відповідність ДСТУ ISO/IEC 17025:2006
Атестат акредитації № 2Н969 від 08.11.2012 року
дійсний до 07.11.2017 року



2Н969
ДСТУ ISO/IEC 17025

ЗАТВЕРДЖУЮ

Начальник Випробувального центру

А. Ю. Сава



**Протокол випробувань
№ 4607-X від 21.10.2016**

Замовник: ДП “Кривбасшахтозакриття”, Україна, м. Кривий Ріг, пр. Карла Маркса, 40

Продукція: вода ставка-накопичувача шахтних вод б. Свистунова

**м. Кривий Ріг
2016**

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ

«ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ»

50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37

Протокол № 4607-Х від "21" жовтня 2016 р.

1 Підстава для проведення випробувань: лист ДП “Кривбасшахтозакриття” № 345 від 19.10.2016

2 Вид випробувань: контрольні

3 Характеристика випробуваної продукції:

3.1 Вид продукції: вода ставка-накопичувача шахтних вод б. Свистунова, дата відбору – 19.10.2016

3.2 Продукція виготовлена: –

3.3 Продукція відібрана: представником ДП “Кривбасшахтозакриття”

3.4 Дата одержання зразка: 19.10.2016, № зразка 4662

3.5 Акт відбору зразка: направлення на дослідження № 2 від 19.10.2016

3.6 Акт ідентифікації зразка: без акта

Примітка: п. 3.1-п. 3.3 заповнено згідно супровідних документів.

4 Опис випробувань:

4.1 Дата початку випробувань: 19.10.2016

Дата закінчення випробувань: 21.10.2016

4.2 Випробування проведені відповідно: СанПиН 4630-88 “Санітарні правила й норми охорони поверхневих вод від забруднення”; МУ 2285-81 “Методические указания по санитарно-микробиологическому анализу воды поверхностных водоемов”.

4.3 Назва та особливі характеристики використаного устаткування:

– термостат електричний сухоповітряний ТС-80, зав. № 161, температура вимірювання 37°C, $\Delta = \pm 2,1^\circ\text{C}$

– вага електронна ВЛКТ-500г-М, зав. № 617, (0,1-500) г, $\Delta = \pm 0,01$ г, $U = 0,007860\%$.

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № 32, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № 21, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № у492, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № 124, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

Устаткування пройшло калібрування (періодичну, метрологічну атестацію), про що свідчать діючі сертифікати, атестати, свідоцтва та тавра.

4.4 Умови проведення випробувань:

Назва параметру / Дата	19.10.2016 – 21.10.2016
Температура повітря, °C	20,0 – 20,8
Відносна вологість повітря, %	63 - 72

5 Результати випробувань:

5.1 Результати візуального огляду зразків перед випробуванням: зразок надійшов в стерильній скляній тарі з нанесеним маркуванням

5.2 Особливості поведінки зразків під час випробувань: не виявлено

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ «ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ» 50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37 Протокол № 4607-Х від "21" жовтня 2016 р.
--

5.3 Результати випробувань:

Позначення НД, назва показників (характеристик), одиниця вимірювань	Значення показників (характеристик) згідно НД	Фактичне значення	Невизна- ченість/ похибка	Позначення НД на методи випробувань
1	2	3	4	5
СанПиН 4630-88 Мікробіологічні показники:				
Лактозопозитивні кишкові палички (ЛКП), дм ³ , не більше	10000	3200	—	МУ 2285-81
Коліфаги (в бляшкоутворюю- чих одиницях), дм ³ , не більше	100	Менше 10	—	МУ 2285-81

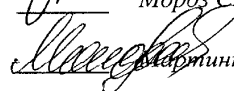
Виконавці:

інженер-лаборант I кат.

 Мороз С.С.

Відповідальний за формування протоколу:

провідний інженер

 Васильченко О. О.

Протокол перевірів:

*начальник
ВЛ "Прод-Лег-Тест"*

 Кудько Н.В.

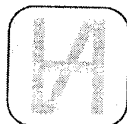
Примітки:

1. Результати випробувань поширюються тільки на зразки, піддані випробуванням.
2. Повний або частковий передрук протоколу без дозволу випробувального центру забороняється.

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
“КРИВОРІЗЬКИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР
СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ ТА СЕРТИФІКАЦІЇ”
(ДП “КРИВБАССТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ”)**

ВИПРОБУВАЛЬНИЙ ЦЕНТР
(50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 0 56 407 08 05)

Акредитований Національним агентством
з акредитації України
на відповідність ДСТУ ISO/IEC 17025:2006
Атестат акредитації № 2Н969 від 08.11.2012 року
дійсний до 07.11.2017 року

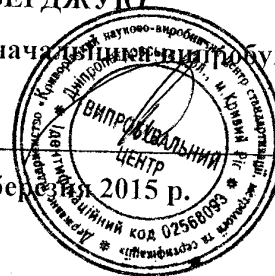


2Н969
ДСТУ ISO/IEC 17025

ЗАТВЕРДЖУЮ

В. о. начальника випробувального центру

Т. А. Дрозжина



“02” березня 2015 р.

**Протокол випробувань
№ 739-X від 02.03.2015**

Замовник: ДП “Кривбасшахтозакриття”, Україна, м. Кривий Ріг, пр. Карла Маркса, 40

Продукція: вода з труби скиду шахтних вод з б. Свистунова

м. Кривий Ріг
2015

1 Підстава для проведення випробувань: лист ДП "Кривбасшахтозакриття" № 109 від 23.02.15 р.

2 Вид випробувань: контрольні

3 Характеристика випробуваної продукції:

3.1 Вид продукції: вода з труби скиду шахтних вод з б. Свистунова (місце відбору: напорний трубопровід), дата відбору – 25.02.2015 р.

3.2 Продукція виготовлена: –

3.3 Продукція відібрана: ДП "Кривбасшахтозакриття"

3.4 Дата одержання зразка: 25.02.2015 р., № зразка 627

3.5 Акт відбору зразка: направлення на дослідження № 4 від 25.02.2015р.

Акт ідентифікації зразка: –

Примітка: п. 3.1-п. 3.3 заповнено згідно з направленням або актом відбору зразків.

4 Опис випробувань:

4.1 Дата початку випробувань: 25.02.2015

Дата закінчення випробувань: 02.03.2015

4.2 Випробування проведені відповідно: СанПиН 4630-88 "Санітарні правила й норми охорони поверхневих вод від забруднення"; МУ 2285-81 "Методические указания по санитарно-микробиологическому анализу воды поверхностных водоемов"; ГН 6.6.1.1-130-2006 "Допустимі рівні вмісту радіонуклідів ^{137}Cs та ^{90}Sr у продуктах харчування та питній воді"; МВИ № 07-119:2011 "Методика выполнения измерений с использованием сцинтилляционных спектрометров энергий гамма-излучения с программным обеспечением AkWin"; МІ 12-08-99 "Активність радіонуклідів ^{90}Sr та ^{90}Y в лічильних зразках, одержаних методом селекції нуклідів. Методика виконання вимірювань з використанням сцинтиляційних спектрометрів та програмного забезпечення АК1"

4.3 Назва та особливі характеристики використаного устаткування:

- термостат електричний сухоповітряний ТС-80, зав. № 161;
- ваги ВЛА-200г-М, клас 2, зав № 744;
- ваги лабораторні рівноплечні 3 класу моделі ВЛР-1кг, найбільша межа зважування 1 кг, ціна позначки шкали не більше 10 мг, похибка від нерівноплічності не більше 10 мг, похибка зважування при любых ввімкненнях вбудованих вагів та їх комбінаціях ± 3 мг, допустима похибка зважування ± 10 мг;
- спектрометр енергій бета-випромінювання і гама-випромінювання сцинтиляційний СЕБГ-150/150 "АКП-С", зав. № 50614.

Устаткування пройшло метрологічне калібрування, повірку та/або атестацію, про що свідчать діючі сертифікати, атестати, свідоцтва та тавра.

4.4 Умови проведення випробувань:

Назва параметру / Дата	25.02.15	26.02.15	27.02.15	02.03.15
Температура повітря, °C	20	20	20	20
Відносна вологість повітря, %	67	71	71	71

5 Результати випробувань:

5.1 Результати візуального огляду зразків перед випробуванням: зразок надійшов в стерильній скляній тарі без нанесеного маркування

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ «ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ» 50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37 Протокол № 739-Х від "02" березня 2015 р.
--

5.2 Особливості поведінки зразків під час випробувань: не визначається

5.3 Результати випробувань:

Назва показників (характеристик), одиниця вимірювань	Значення показників (характеристик) за НД	Фактичне значення	Невизна- ченість/ похибка	НД на методи випробувань
1	2	3	4	5
Мікробіологічні показники:	СанПиН 4630-88			
Колі-індекс, не більше, в куб. дм	10000	2800	—	МУ 2285-81
Індекс колі-фага, бляшко- твірних одиниць (БТО), не більше, в куб. дм	100	Не виявлено	—	МУ 2285-81

Отримані радіологічні показники:

Найменування величин	Питома активність ¹³⁷ Cs, Бк/кг	Питома активність ⁹⁰ Sr, Бк/кг	Показник відповідності В, відн. од	Похибка ΔВ, відн. од	Назва НД на метод випробувань
Результати вимірювань та розрахунків	0,68±0,2	0,79±0,24	0,74	0,17	МВИ №07-119:2011 "Методика виконання вимірювань з використанням сцинтиляційних спектрометрів енергій гамма-випромінювання з програмним забезпеченням AkWin"; МІ 12-08-99 "Активність радіонуклідів ⁹⁰ Sr та ⁹⁰ Y в лічильних зразках, одержаних методом селекції нуклідів. Методика виконання вимірювань з використанням сцинтиляційних спектрометрів та програмного забезпечення AKI".
Допустимі рівні та умови за ГН 6.6.1.1-130	2	2	$V+0,6\Delta V \leq 1,0^*$	$\Delta V \leq 0,4$	

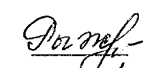
* Критерій оцінки $V+0,6\Delta V = 0,84$, що менше одиниці (1).

Виконавці:

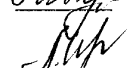
інженер-лаборант II кат.  Явтушенко Т. П.

інженер-лаборант I кат.  Решетняк Л. В.

Відповідальний за формування протоколу:

інженер-лаборант II кат.  Рижєнкова Т. О.

Протокол перевірів:

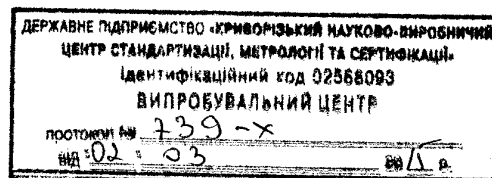
інженер-лаборант I кат.  Решетняк Л. В.

В. о. начальника
випробувальної лабораторії «Прод-Лег-Тест»

 Мартинюк О. О.

Примітки:

1. Результати випробувань поширюються тільки на зразки, піддані випробуванням.
2. Повний або частковий передрук протоколу без дозволу випробувального центру забороняється.



ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
 “КРИВОРІЗЬКИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР
 СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ ТА СЕРТИФІКАЦІЇ”
 (ДП “КРИВБАССТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ”)

ВИПРОБУВАЛЬНИЙ ЦЕНТР
 (50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 0 56 407 08 05)

Акредитований Національним агентством
 з акредитації України
 на відповідність ДСТУ ISO/IEC 17025:2006
 Атестат акредитації № 2Н969 від 08.11.2012 року
 дійсний до 07.11.2017 року



2Н969
 ДСТУ ISO/IEC 17025

ЗАТВЕРДЖУЮ

Начальник випробувального центру



О. Л.Машкін

“ 15 ”

березня 2014 р.

Протокол випробувань
 № 4361-X від 15.04.2014

Замовник: ДП “Кривбасшахтозакриття”, Україна, м. Кривий Ріг, пр. Карла Маркса, 40

Продукція: вода з б.Свистунова

м. Кривий Ріг
 2014

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ
«ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ»
50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37
Протокол № 4361-X від "15" квітня 2014 р.

1 Підстава для проведення випробувань: направлення на випробування від 11.04.2014 р.

2 Вид випробувань: контрольні

3 Характеристика випробуваної продукції:

3.1 Вид продукції: вода з б.Свистунова, дата відбору — 11.04.2014р.

3.2 Продукція виготовлена: -

3.3 Продукція відібрана: ДП "Кривбасшахтозакриття" (місце відбору: ПНС №2)

3.4 Дата одержання зразка: 11.04.2014 р., № зразка 4337

3.5 Акт відбору зразка: -

Акт ідентифікації зразка: -

Примітка: п. 3.1-п. 3.3 заповнено згідно з направленням або актом відбору зразків.

4 Опис випробувань:

4.1 Дата початку випробувань: 11.04.2014 р.

Дата закінчення випробувань: 15.04.2014 р.

4.2 Випробування проведені відповідно: СанПиН 4630-88 "Санітарні правила й норми охорони поверхневих вод від забруднення"; МУ 2285-81 "Методические указания по санитарно-микробиологическому анализу воды поверхностных водоемов"; ГН 6.6.1.1-130-2006 «Допустимі рівні вмісту радіонуклідів ^{137}Cs та ^{90}Sr у продуктах харчування та питній воді».

4.3 Назва та особливі характеристики використаного устаткування:

- термостат електричний сухоповітряний ТС-80, зав. № 161, інв. № ОЗ 000465;
- ваги ВЛА-200г-М, клас 2, зав № 744, інв № ОЗ 000484;
- ваги лабораторні рівноплечні 3 класу моделі ВЛР-1кг, найбільша межа зважування 1 кг, ціна позначки шкали не більше 10 мг, похибка від нерівноплічності не більше 10 мг, похибка зважування при любых ввімкненнях вбудованих вагів та їх комбінаціях ± 3 мг, допустима похибка зважування ± 10 мг;
- радіометр вибіркового бета-гама (РВ-БГ), заводський номер № 72.

Устаткування пройшло метрологічну повірку та атестацію, про що свідчать діючі атести, свідоцтва та тавра

4.4 Умови проведення випробувань:

Назва параметру / Дата	11.04.2014	14.04.2014	15.04.2014
Температура повітря, °С	20	20	20
Відносна вологість повітря, %	67	67	63

5 Результати випробувань:

5.1 Результати візуального огляду зразків перед випробуванням: зразок надійшов в стерильній скляній тарі без нанесеного маркування

5.2 Особливості поведінки зразків під час випробувань: не визначається

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ
«ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ»
50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37
Протокол № 4361-Х від "15" квітня 2014 р.

5.3 Результати випробувань:

Назва показників (характеристик), одиниця вимірювань	Значення показників (характеристик) за НД	Факт	Невизначеність/ похибка	НД на методи випробувань
1	2	3	4	5
Мікробіологічні показники:	СанПиН 4630-88			
Колі-індекс, не більше, в куб. дм	10000	$5,0 \times 10^2$	—	МУ 2285-81
Індекс колі-фага, бляшкотвірних одиниць (БТО), не більше, в куб. дм	100	Не виявлено	—	МУ 2285-81

Отримані радіологічні показники:

Найменування величин	Питома активність ^{137}Cs , Бк/кг	Питома активність ^{90}Sr , Бк/кг	Показник відповідності В, відн. од	Похибка ΔB , відн. од	Назва НД на метод випробувань
Результати вимірювань та розрахунків	$0,66 \pm 0,2$	$0,78 \pm 0,23$	0,72	0,17	Індивідуальна методика визначення питомої активності ^{137}Cs і ^{90}Sr в харчовій продукції, продовольчій сировині і воді, ^{226}Ra , ^{232}Th , ^{40}K і сумарної ефективної питомої активності в будівельних матеріалах і посуді сцинтиляційним методом реєстрації іонізуючих часток на РВ-БГ з використанням програмного забезпечення
Допустимі рівні та умови за ГН 6.6.1.1-130-2006	2	2	$B + 0,6\Delta B \leq 1,0^*$	$\Delta B \leq 0,4$	

* Критерій оцінки $B + 0,6\Delta B = 0,82$, що менше одиниці (1)

Відповідальний за формування протоколу:

інженер-лаборант II кат.

Явтушенко Т. П.

Протокол перевірів:

провідний інженер

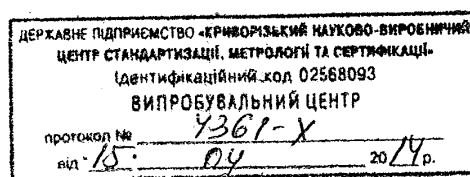
Мартинюк О. О.

Начальник
випробувальної лабораторії
«Прод-Лег-Тест»

Кулько Н. В.

Примітки:

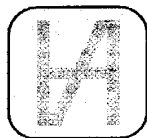
1. Результати випробувань поширюються тільки на зразки, піддані випробуванням.
2. Повний або частковий передрук протоколу без дозволу випробувального центру забороняється.



**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
“КРИВОРІЗЬКИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР
СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ ТА СЕРТИФІКАЦІЇ”
(ДП “КРИВБАССТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ”)**

ВИПРОБУВАЛЬНИЙ ЦЕНТР
(50005, м. Кривий Ріг, вул. Криворіжсталі 23, телефон: 056-407-08-05)

Акредитований Національним агентством
з акредитації України
на відповідність ДСТУ ISO/IEC 17025:2006
Атестат акредитації № 2Н969 від 10 січня 2017 року
дійсний до 07 листопада 2017 року



2Н969
ДСТУ ISO/IEC 17025

ЗАТВЕРДЖУЮ

Начальник Випробувального центру



А. Ю. Сава
(П.І.Б.)

**Протокол випробувань
№ 2346-X від 25.05.2017**

Замовник: ДП «Кривбасшахтозакриття», Україна, м. Кривий Ріг, пр. Карла Маркса, 40

Продукція: вода, ставок - накопичувач

1 Підстава для проведення випробувань: ДП "Кривбасшахтозакриття" дог 1-х від 10.01.2017

2 Вид випробувань: контрольні

3 Характеристика випробуваної продукції:

3.1 Вид продукції: вода ставка-накопичувача шахтних вод

3.2 Продукція виготовлена: –

3.3 Продукція відібрана: ДП "Кривбасшахтозакриття"

3.4 Дата одержання зразка: 23.05.2017, № зразка 2598

3.5 Акт відбору зразка: 23.05.2017

3.6 Акт ідентифікації зразка: без акта

Примітка: п. 3.1-п. 3.3 заповнено згідно супровідних документів.

4 Опис випробувань:

4.1 Дата початку випробувань: 23.05.2017

Дата закінчення випробувань: 25.05.2017

4.2 Випробування проведені відповідно:

ДГН 6.6.1.1-130-2006 Допустимі рівні вмісту радіонуклідів ^{137}Cs та ^{90}Sr у продуктах харчування та питній воді;

МВИ № 07-119:2011 Методика выполнения измерений с использованием сцинтилляционных спектрометров энергий гамма-излучения с программным обеспечением AkWin;

МІ 12-08-99 Активність радіонуклідів ^{90}Sr та ^{90}Y в лічильних зразках, одержаних методом селекції нуклідів. Методика виконання вимірювань з використанням сцинтиляційних спектрометрів та програмного забезпечення АК1.

4.3 Назва та особливі характеристики використаного устаткування:

– спектрометр енергій бета-випромінювання СЕБ-01-150, зав. № 50614, (200-3500) кэВ, $\delta = \pm 25\%$;

– спектрометр енергій гама-випромінювання СЕГ-001 «АКП-С», зав. № 50614, (200-2800) кэВ, $\delta = \pm 25\%$;

– шафа сушильна електрична ШС-200, зав. № 10388, (50-200)°C, $\Delta = 1,09^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВИТ-2, зав. № 794, (15-40)°C, $U = \pm 0,135^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВИТ-1, зав. № 6582, (15-40)°C, $U = \pm 0,131^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВИТ-2, зав. № 774, (15-40)°C, $U = \pm 0,150^\circ\text{C}$

Устаткування пройшло калібрування (півірку, метрологічну атестацію), про що свідчать діючі сертифікати, атестати, свідоцтва та тавра.

4.4 Умови проведення випробувань:

Назва параметру / Дата	23.05.2017	24.05.2017	25.05.2017
Температура повітря, °C	20,0	20,0	20,0
Відносна вологість повітря, %	68	68	68

5 Результати випробувань:

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ
«ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ»
50005, м. Кривий Ріг, вул. Криворіжсталі, 23, телефон: 056-407-09-37
Протокол № 2346-X від "25" травня 2017 р.

5.1 Результати візуального огляду зразків перед випробуванням: зразок надійшов в скляній тарі з нанесеним маркуванням

5.2 Особливості поведінки зразків під час випробувань: не виявлено

5.3 Результати випробувань:

Найменування величин	Питома активність ^{137}Cs , Бк/кг	Питома активність ^{90}Sr , Бк/кг	Показник відповідності В, відн. од	Похибка ΔB , відн. од	Назва НД на метод випробувань
Результати вимірювань та розрахунків	$<0,66 \pm 0,198$	$<0,75 \pm 0,225$	0,71	0,16	МВИ №07-119:2011 "Методика виконання измерений с использованием сцинтиляционных спектрометров энергий гамма-излучения с программным обеспечением AkWin"; МІ 12-08-99 "Активність радіонуклідів ^{90}Sr та ^{90}Y в лічильних зразках, одержаних методом селекції нуклідів. Методика виконання вимірювань з використанням сцинтиляційних спектрометрів та програмного забезпечення АК1".
Допустимі рівні за умови за ДСТУ 6.6.1.1-130-2006	2	2	$B + 0,6\Delta B \leq 1,0^1$	$\Delta B \leq 0,4$	

¹Критерій оцінки $B + 0,6\Delta B = <0,80$, що менше одиниці (1).

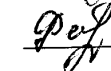
Виконавці:

інженер-лаборант I кат.

 Мохинський О. О.

Відповідальний за формування протоколу:

інженер-лаборант II кат

 Федяєва І. П.

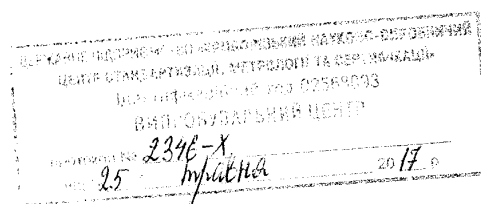
Протокол перевірів:

начальник
ВЛ "Прод-Лег-Тест"

 Кулько Н. В.

Примітки:

1. Результати випробувань поширюються тільки на зразки, піддані випробуванням.
2. Повний або частковий передрук протоколу без дозволу випробувального центру забороняється.

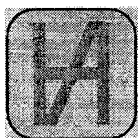


**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
“КРИВОРІЗЬКИЙ НАУКОВО-ВИРОБНИЧИЙ ЦЕНТР
СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ ТА СЕРТИФІКАЦІЇ”
(ДП “КРИВБАССТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ”)**

ВИПРОБУВАЛЬНИЙ ЦЕНТР

(50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 0 56 407 08 05)

Акредитований Національним агентством
з акредитації України
на відповідність ДСТУ ISO/IEC 17025:2006
Атестат акредитації № 2Н969 від 08.11.2012 року
дійсний до 07.11.2017 року



2Н969
ДСТУ ISO/IEC 17025

ЗАТВЕРДЖУЮ
Начальник Випробувального центру
Ю. Сава
“ 21 ” жовтня 2016 р.



**Протокол випробувань
№ 4604-X від 21.10.2016**

Замовник: ДП “Кривбасшахтозакриття”, Україна, м. Кривий Ріг, пр. Карла Маркса, 40

Продукція: вода ставка-накопичувача шахтних вод б. Свистунова

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ
«ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ»
50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37
Протокол № 4604-X від "21" жовтня 2016 р.

1 Підстава для проведення випробувань: лист ДП “Кривбасшахтозакриття” № 346 від 19.10.2016

2 Вид випробувань: контрольні

3 Характеристика випробуваної продукції:

3.1 Вид продукції: вода ставка-накопичувача шахтних вод б. Свистунова, дата відбору – 19.10.2016

3.2 Продукція виготовлена: –

3.3 Продукція відібрана: представником ДП “Кривбасшахтозакриття”

3.4 Дата одержання зразка: 19.10.2016, № зразка 4659

3.5 Акт відбору зразка: направлення на дослідження № 2 від 19.10.2016

3.6 Акт ідентифікації зразка: без акта

Примітка: п. 3.1-п. 3.3 заповнено згідно супровідних документів.

4 Опис випробувань:

4.1 Дата початку випробувань: 19.10.2016

Дата закінчення випробувань: 21.10.2016

4.2 Випробування проведені відповідно: ГН 6.6.1.1-130-2006 “Допустимі рівні вмісту радіонуклідів ^{137}Cs та ^{90}Sr у продуктах харчування та питній воді”; МВИ № 07-119:2011 “Методика виконання измерений с использованием сцинтилляционных спектрометров энергий гамма-излучения с программным обеспечением AkWin”; МІ 12-08-99 “Активність радіонуклідів ^{90}Sr та ^{90}Y в лічильних зразках, одержаних методом селекції нуклідів. Методика виконання вимірювань з використанням сцинтиляційних спектрометрів та програмного забезпечення АКІ”.

4.3 Назва та особливі характеристики використаного устаткування:

– спектрометр енергій бета-випромінювання і гама-випромінювання сцинтиляційний СЕБГ 150/150 “АКП-С”, зав. № 50614

– ваги ричажні настільні циферблатні 3 класу моделі РН-10Ц13У, зав. № 01914, (100-10 000) г

– шафа сушильна електрична зав. № 10388, (10-200)°C, $\delta = \pm 3\%$

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № р63, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № 794, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № в272, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

– гігрометр психрометричний ВІТ-2, зав. № 1, $\Delta \pm 0,2^\circ\text{C}$

Устаткування пройшло калібрування (періодичну метрологічну атестацію), про що свідчать діючі сертифікати, атестати, свідоцтва та тавра.

4.4 Умови проведення випробувань:

Назва параметру / Дата	19.10.2016 – 21.10.2016
Температура повітря, °C	20,0 – 20,8
Відносна вологість повітря, %	63 - 72

5 Результати випробувань:

5.1 Результати візуального огляду зразків перед випробуванням: зразок надійшов в скляній тарі з нанесеним маркуванням

5.2 Особливості поведінки зразків під час випробувань: не виявлено

ВИПРОБУВАЛЬНА ЛАБОРАТОРІЯ «ПРОД-ЛЕГ-ТЕСТ» 50005, м. Кривий Ріг, вул. Орджонікідзе, 23, телефон: 056-407-09-37 Протокол № 4604-X від "21" жовтня 2016 р.

5.3 Результати випробувань:

Найменування величин	Питома активність ^{137}Cs , Бк/кг	Питома активність ^{90}Sr , Бк/кг	Показник відповідності В, відн. од	Похибка ΔB , відн. од	Назва НД на метод випробувань
Результати вимірювань та розрахунків	$<0,65 \pm 0,195$	$<0,73 \pm 0,219$	0,69	0,16	МВИ №07-119-2011 "Методика выполнения измерений с использованием сцинтилляционных спектрометров энергий гамма-излучения с программным обеспечением AkWin"; МІ 12-08-99 "Активність радіонуклідів ^{90}Sr та ^{90}Y в лічильних зразках, одержаних методом селекції нуклідів. Методика виконання вимірювань з використанням сцинтиляційних спектрометрів та програмного забезпечення АК1".
Допустимі рівні та умови за ГН 6.6.1.1-130-2006	2	2	$B + 0,6\Delta B \leq 1,0^*$	$\Delta B \leq 0,4$	

*. Критерій оцінки $B + 0,6\Delta B = <0,79$, що менше одиниці (1).

Виконавці:

інженер-лаборант I кат.

 Явущенко Т.П.

Відповідальний за формування протоколу:

провідний інженер

 Мартинюк О.О.

Протокол перевірів:

начальник

ВЛ "Прод-Лег-Тест"

 Кулько Н.В.

Примітки:

1. Результати випробувань поширюються тільки на зразки, піддані випробуванням.
2. Повний або частковий передрук протоколу без дозволу випробувального центру забороняється.

ДОДАТОК И

ПОГОДЖЕНО

Командир
ДВГРЗ ДСНС України
Г.А.Євстратенко
2018р.



ЗАТВЕРДЖУЮ

Директор
ДП «Кривбасшахтозакриття»
В.П.Белік
2018р.

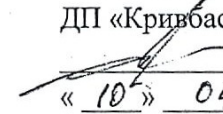


НЕГАЙНО ВИКЛИЧ ДЕРЖАВНУ АВАРІЙНО-РЯТУВАЛЬНУ
СЛУЖБУ У РАЗІ АВАРІЇ, ЩО ПЕРЕДБАЧЕНА ЦИМ ПЛАНОМ!

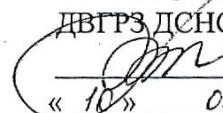
ПЛАН ЛІКВІДАЦІЇ АВАРІЙ
на гідротехнічній споруді
ставку-накопичувачі шахтних вод б.Свистунова
ДП «Кривбасшахтозакриття»
на період з 01.05.2018 р. до 30.04.2023р.

Термін погодження.	Дата	Підпис

План розробив:
Головний інженер
ДП «Кривбасшахтозакриття»
Тищенко М.Ю.
« 10 » 04 2018 р.



Командир Першого взводу
ДВГРЗ ДСНС України
Васькевич О.О.
« 10 » 04 2018 р.



ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«КРИВБАСШАХТОЗАКРИТТЯ»
КОПІЯ ВІРНА

М. Кривий Ріг
2018р.

ЗМІСТ

1.Оперативна частина :	
- Позиція 1 (гребля ставка-накопичувача) Фронтальне руйнування	1
- Позиція 2 (гребля ставка-накопичувача) Руйнування у вигляді часткового зсуву	2
- Позиція 3 (ПНС) Загроза затоплення	3
- Позиція 4 (ПНС) Протікання в пантоні	4
- Позиція 5 (ПНС) Обрив якірного канату	5
- Позиція 6 Виникнення пожежі	6
- Позиція 7 Ураження струмом	7
2.Наказ про місце розташування КП, призначення посадових осіб уповноваженими керівниками з ліквідації аварій та систему оповіщення про аварію.	8
3.Перелік місць розташування засобів колективного та індивідуального захисту , інструментів і матеріалів і інструментізі, засобів ППЗ , що можуть бути використані при ліквідації аварій.(Додаток 1)	9
4.Список посадових осіб і установ, які повинні бути негайно повідомлені про виникнення аварії.	10
5. Ситуаційний план 6.Свистунова.(Додаток 2).	11
6. План евакуації людей і руху транспорту.(Додаток 3).	12
7. Однолінійна схема електропостачання ГТС.(Додаток 4).	13
8. Список електротехнічного персоналу с правом проводити оперативні переключення	14
9. Протокол технічної наради .	15
10. Акт перевірки засобів ППЗ та засобів зв'язку	16
11. Склад аварійно-ремонтної бригади.	17
12.Основні показники ГТС	18
13. План місцевості	19
14.Порядок взаємодії та розподілу обов'язків службових осіб приймаючих участь в ліквідації аварії.	20-22

Позиция 1. Плотина пруда-накопителя ФРОНТАЛЬНОЕ РАЗРУШЕНИЕ

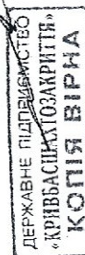
№ п/п	Мероприятия по спасению людей и ликвидации аварии	Ответственные за выполнение мероприятий и исполнители	Пути выхода людей	Задание аварийно-спасательному подразделению
1	Немедленно о возникшей аварии сообщить диспетчеру ГП «КШЗ» тел. 404-12-31; моб. 067-633-94-27	Дежурный персонал насосной станции	Согласно схемы эвакуации на плане пруда-накопителя	Отделение 1-го взвода ГВГСО
2	Вызвать 1-й взвод ГВГСО по тел.: 402-05-38 сообщить оперативному диспетчеру ГВГСО по тел. 406-18-18 и сообщить об аварии должностным лицам согласно прилагаемого Списка.	Диспетчер ГП «КШЗ»		ГСЧС Украины прибывает для спасения людей и оказания медицинской помощи пострадавшим.
3	Обесточить ЛЭП 6 кВ Л-654, подав заявку энергодиспетчеру ЦСП ОАО «ЮГОК» по тел. 403-70-90 407-70-90	Согласно списка лиц имеющих право проводить оперативные переговоры и переключения		Отделение оперативного взвода и последующие отделения
4	Принять меры по эвакуации людей из опасной зоны разрушения плотины пруда-накопителя (район дач, ПГТ Широкое, выставить посты охраны.)	Должностные лица Широковской райгосадминистрации		поступают в непосредственное подчинение руководителю работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации.
5	Принять меры по спасению людей и оказанию помощи пострадавшим в зоне разрушения плотины пруда - накопителя. Выставить посты охраны, обозначить опасную зону предупредительными знаками на расстоянии не менее 100м к ней	Руководитель работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации		
6	Средства ликвидации находятся в 250 м. от помещения охраны б. Свистунова. Автотракторная техника на стоянке хоздвора.	Руководитель аварийно-спасательных работ		

Главный инженер ГП «Кривбассшахтозакрытие»

Командир 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины.

М.Ю. Тищенко

А.А. Васильевич



Позиция 2. РАЗРУШЕНИЕ ПЛОТИНЫ В ВИДЕ ЧАСТИЧНОГО ОПОЛЗНЯ

№ п/п	Мероприятия по спасению людей и ликвидации аварии	Лица ответственные за выполнение мероприятий и исполнители	Пути выхода людей	Действия и задачи отделений ГВГСО ГСЧС Украины
1.	Немедленно о возникшей аварии, сообщить диспетчеру ГП «КШЗ» по тел.: 404-12-31, 067-633-94-27	Дежурный персонал насосной станции.	Согласно схемы эвакуации на плане пруда-накопителя	Отделение 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины прибывает для спасения людей и оказания медицинской помощи пострадавшим.
2.	Вызвать 1-й взвод ГВГСО по тел.: 402-05-38 сообщить оперативному диспетчеру ГВГСО по тел. 406-18-18 и сообщить об аварии должностным лицам согласно прилагаемого Списка .	Диспетчер ГП «КШЗ». Согласно списка лиц имеющих право проводить оперативные переговоры и переключения		Отделение оперативного взвода и последующие отделения поступают в непосредственное подчинение руководителю работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации.
3.	Обесточить ЛЭП 6 кВ Л-654, подав заявку энергодиспетчеру ЦСП ОАО «ЮГОК» по тел. 403-70-90 404-70-90	Руководитель работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации		
4.	Принять меры по эвакуации людей из опасной зоны разрушения плотины пруда-накопителя (район дач, пгт Широкое), выставить посты охраны.	Должностные лица Широковской райгосадминистрации.		
5.	Принять меры по спасению и оказанию медпомощи пострадавшим в зоне разрушения плотины пруда-накопителя. Выставить посты охраны, оградить опасную зону предупредит, знаками на расстоянии не менее 100м. к ней.	Руководитель работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации		
6.	Принять меры по ликвидации трещин и оползней, размыва участков плотины путем засыпки аварийных участков бутовым камнем.	Руководитель работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации		

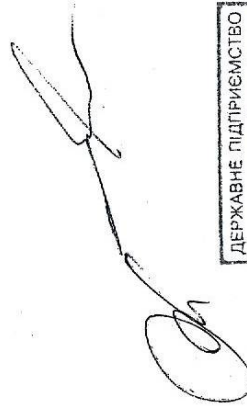
7.	Средства ликвидации аварии (бутовый кам. лб в объеме 500 м ³) находится на западной стороне пруда-накопителя на расстоянии 250 м. от помещения охраны.			
----	--	--	--	--

Главный инженер ГП «Кривбасспахтозакриття»

Командир 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины

М.Ю.Тищенко

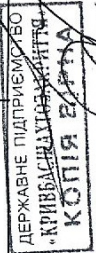
А.А.Васькевич



Позиция 3. Плавающая насосная станция (ПНС)
УГРОЗА ЗАТОПЛЕНИЯ ИЛИ ЗАТОПЛЕНИЕ ПЛАВУЧЕЙ НАСОСНОЙ СТАНЦИИ

Мероприятия по спасению людей Ликвидация аварии	Лица ответственные за выполнение мероприятий и исполнители	Пути выхода людей	Действия и задачи отделений ГВГСО ГСЧС Украины
1. Остановить работу насоса Д-3200: - обесточить ПНС путем отключения соответствующего автоматического выключателя в вводном щите 0,4 кВ, находящемся в РУ 6 кВ на плотине. 2. Немедленно о возникшей аварии сообщить дежурному диспетчеру 3. Вызвать 1-й взвод ГВГСО ГСЧС Украины по телефону: 402-05-38	Дежурный персонал ПНС Дежурный персонал ПНС Диспетчер ГП «КШЗ» Руководитель работ по ликвидации последствий черезвычайной ситуации Руководитель аварийно- спасательных работ	Согласно схемы эвакуации на плане пруда- накопителя	Отделение 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины прибывает для спасения людей и оказания медицинской помощи пострадавшим. Отделение оперативного взвода и последующие отделения поступают в непосредственное подчинение руководителю работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации. месту аварии, по телефону от д» или
4. 407-50-48. Сообщить оперативному диспетчеру ГВГСО по тел.406-18-18 и сообщить об аварии должностным лицам согласно прилагаемого списка 5. Принять меры по спасению людей, застигнутых аварией на ПНС, эвакуировать их в безопасное место, оказать медицинскую помощь пострадавшим. 6. Спасательная лодка, жилеты, круги находиться на ПНС. Средства оказания мед.помощи и спасения людей в подразделении ГВГСО ГСЧС Украины			

Главный инженер ГП «Кривбасспахтозакрытие»
Командир 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины



М.Ю.Тищенко
А.А.Васькевич

Позиция 4. Плавающая насосная станция (ПНС)
ТЕЧЬ В ПОНТОНЕ ПЛАВУЧЕЙ НАСОСНОЙ СТАНЦИИ (без угрозы для жизни персонала)

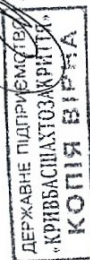
№ п/п	Мероприятия по спасению людей и ликвидации аварии	Лица ответственные за выполнение	Пути выхода людей	Действия и задачи отделений ГВГСО ГСЧС Украины
1.	Остановить работу насоса Д-3200: - обесточить ПНС путем отключения соответствующего автоматического выключателя в вводном щите 0,4 кВ, находящемся в РУ 6 кВ на плотине.	Дежурный персонал ПНС	Согласно схемы эвакуации на плане	При необходимости вызвать отделение 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины по тел. 402-05-38
2.	Сообщить диспетчеру по телефону: 404-12-31, 067-633-94-27	Дежурный персонал ПНС		
3.	Откачать воду из понтона при помощи мотопомпы или аварийного насоса.	Дежурный персонал ПНС		
4.	Ликвидировать течь в понтоне путем наложения пластыря -установить распорки, наложить заплату при помощи эл. сварки.	Аварийно-техническая бригада		
5.	Спасательная лодка, жилеты, круги находятся на ПНС. Деревянные распорки, резина, металлические листы находятся на ПНС.			

Главный инженер ГП «Кривбассшахтозакритие»

М.Ю.Тищенко

Командир 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины

А.А.Васькевич



Позиция 5. Плавающая насосная станция (ПН / ОБРЫВ ОДНОГО ЯКОРНОГО КАНАТА (без угрозы для жизни персонала))

№ п/п	Мероприятия по спасению людей и ликвидации аварии	Лица ответственные за выполнение мероприятий и исполнители	Пути выхода людей	Действия и задачи отделений ГВГСО ГСЧС
1.	Остановить работу насоса Д-3200: - обесточить ПНС путем отключения соответствующего автоматического выключателя в вводном щите 0,4 кВ, находящемся в РУ 6 кВ на плотине.	Дежурный персонал ПНС	Согласно схемы эвакуации на плане прудонакопителя	При необходимости вызвать отделение 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины по телефону: 402-05-38
2.	Сообщить об аварии диспетчеру ГП «КШЗ» по тел. 404-12-31	Дежурный персонал ПНС		
3.	Сообщить об аварии руководителю работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, должностным лицам согласно списка.	Диспетчер ГП «КШЗ»		
4.	Принять меры по спасению людей, застигнутых аварией на ПНС, эвакуировать их в безопасное место, оказать медицинскую помощь пострадавшим.	Руководитель работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации		
5.	Организовать работы по восстановлению, замене якорного каната. С помощью специальных технических средств, понтонов установить новые якорные блоки, предварительно зафиксировав их якорным канатом. Натяжными лебедками ПНС произвести натяжку канатов. Спасательные круги, жилеты, лодка находятся на ПНС. Бетонные блоки находятся на западной стороне прудонакопителя в районе хоз. постройки. Диэлектрические перчатки, боты в подстанции на плотине.	Руководитель работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации		

Главный инженер ГП «Кривбассшахтозакритие»

Командир 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины

М.Ю.Тищенко

А.А.Васькевич



Позиция 6

Возникновение пожара на ПНС, хозпостройках.

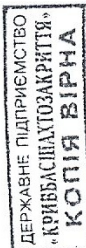
№ п/п	Мероприятия по спасению людей и ликвидации аварии	Лица ответственные за выполнение мероприятий и исполнители	Пути выхода людей	Действия и задачи отделений ГВГСО ГСЧС Украины
1.	Немедленно о возникновении пожара сообщить диспетчеру ГП «КПЗ» м.т.067-633-94-27.	Дежурный персонал ПНС	Согласно схемы эвакуации на плане пруда-накопителя	Отделение 1-го взвода ГВГСО ГСЧС Украины прибывает для спасения людей и оказания медицинской помощи пострадавшим.
2.	Вызвать 1-й взвод ГВГСО по тел.: 402-05-38 сообщить оперативному диспетчеру ГВГСО по тел. 406-18-18 и сообщить об аварии должностным лицам согласно прилагаемого Списка.	Диспетчер ГП «КПЗ»		Отделение оперативного взвода и последующие отделения поступают в непосредственное подчинение ответственного руководителя работ по ликвидации аварии.
3.	Вызвать дежурное отделение Широковского РО ГУ МЧС по тел. 05657-2-19-69; 05657-2-22-11	Диспетчер ГП «КПЗ»		
4.	Обстоятель ЛЭП 6 кВ Л-654, подав заявку энергодиспетчеру ЦСП ОАО «ЮГОК» по тел. 403-70-90 404-10-20	Согласно списка лиц имеющих право проводить оперативные переговоры и переключения.		
5.	Остановить работу насоса Д-3200: - обесточить ПНС путем отключения соответствующего автоматического выключателя в вводом щите 0,4 кВ, находящемся в РУ 6 кВ на плотине.	Дежурный персонал ПНС		
6.	Приступить к ликвидации очага возгорания средствами пожаротушения (огнетушители, песок, вода).			
7.	Принять меры по спасению людей, застигнутых аварией на ПНС, эвакуировать их в безопасное место, оказать медицинскую помощь пострадавшим.	Дежурный персонал ПНС		
8.	Средства тушения пожара (огнетушители) находиться на каждой ПНС, в помещении охраны, на пожарном щите, в помещении дежурного персонала на плотине	Руководитель работ по ликвидации последствий чрезвычайной ситуации Руководитель аварийно-спасательных работ.		

Главный инженер ГП «Кривбасспахтозакриття»

Командир 1-го взвода ГВГСО ГСЧС

М.Ю.Тищенко

А.А.Васькевич



СПИСОК

должностных лиц, служб, которые должны быть немедленно извещены
об аварии на пруде-накопителе шахтных вод б. Свистунова ГП «Кривбаспахтозакрытие»

№ п/п	Учреждение или должностное лицо	Фамилия, имя, отчество	№№ телефонов		Адрес	
			Служебный	Домашний	Служебный	Домашний
1	2	3	4	5	6	7
1.	Диспетчер ГП «КШЗ»		404-12-31 067-6339427			
2.	Дежурный ГВГСО ГСНС Украины		406-18-18		ул.Кобылянского,223а	
3.	Директор ГП «КШЗ»	Белик Виталий Павлович	404-12-41 067-5690154	067-5690154		200 лет Кривого Рога,14
4.	Главный инженер ГП «КШЗ»	Тищенко Михаил Юрьевич	404-12-42	26-69-25 067-5639133		ул.Рокоссовского. 6/16
5.	Инженер по охране труда ГП «КШЗ»	Поленок Михаил Михайлович	404-12-32 098-4511504	098-4511504		ул. Алмазная 12/116
6.	Начальник участка ГТС	Копань Евгений Николаевич	409-79-68	28-47-21 067-5695195		ул.Кривбассовская, 54/93
7.	Главный механик ГП «КШЗ»	Шалкеев Вячеслав Александрович		71-43-22 067-6385095		ул.Стрельникова 5/57
8.	Главный энергетик ГП «КШЗ»	Иващенко Виталий Владимирович	404-12-35	440-87-02 067-5639015		Ул.Спасская, 24/14
9.	Командир ГВГСО ГСЧС	Евстратенко Игорь Анатольевич	406-18-18	050-3214068	ул.Кобылянского,223а	
10.	Командир 1 взвода ГВГСО ГСЧС	Васькевич Александр Александрович	22-49-15	067-1070468	ул. Рудная, 40а	.
11.	Дежурный 1 взвода ГВГСО ГСЧС		22-31-16			

ДОДАТОК К

Обсяги відкачки шахтних вод від південної групи шахт за 2012-2017 роки

Назва підприємства	Відкачка шахтних вод за 2012 рік, тис.м ³
Шахта «Октябрська» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	1500,3
Шахта «Родіна» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	3281,1
Шахта ім. Фрунзе ПАТ «ЕВРАЗ СУХА БАЛКА»	665,4
Шахтоуправління ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»	3673,1
Шахта «Гігант-Глибока» ПАТ «ЦГЗК»	3143,6
Всього на південь:	12263,5

Назва підприємства	Відкачка шахтних вод за 2013 рік, тис.м ³
Шахта «Октябрська» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	1482,6
Шахта «Родіна» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	3709,8
Шахта ім. Фрунзе ПАТ «ЕВРАЗ СУХА БАЛКА»	782,2
Шахтоуправління ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»	3454,8
Шахта «Гігант-Глибока» ПАТ «ЦГЗК»	3326,5
Всього на південь:	12755,9

Назва підприємства	Відкачка шахтних вод за 2014 рік, тис.м ³
Шахта «Октябрська» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	1466,5
Шахта «Родіна» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	4416,6
Шахта ім. Фрунзе ПАТ «ЕВРАЗ СУХА БАЛКА»	661,5
Шахтоуправління ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»	3229,0
Шахта «Гігант-Глибока» ПАТ «ЦГЗК»	3291,9
Всього на південь:	13065,5

Назва підприємства	Відкачка шахтних вод за 2015 рік, тис.м ³
Шахта «Октябрська» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	1273,9
Шахта «Родіна» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	4619,1
Шахта ім. Фрунзе ПАТ «ЕВРАЗ СУХА БАЛКА»	805,7
Шахтоуправління ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»	3066,4
Шахта «Гігант-Глибока» ПАТ «ЦГЗК»	3121,8
Всього на південь:	12886,9

Назва підприємства	Відкачка шахтних вод за 2016 рік, тис.м ³
Шахта «Октябрська» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	1287,8
Шахта «Родіна» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	4784,3
Шахта ім. Фрунзе ПАТ «ЕВРАЗ СУХА БАЛКА»	986,1
Шахтоуправління ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»	2791,1
Шахта «Гігант-Глибока» ПАТ «ЦГЗК»	2704,8
Всього на південь:	12554,1

Назва підприємства	Відкачка шахтних вод за 2017 рік, тис.м ³
Шахта «Октябрська» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	1355,8
Шахта «Родіна» ПАТ «Кривбасзалізрудком»	4673,0
Шахта ім. Фрунзе ПРАТ «СУХА БАЛКА»	1390,7
Шахтоуправління ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»	2613,7
Шахта «Гігант-Глибока» ПРАТ «ЦГЗК»	2556,8
Всього на південь:	12590,0

ДОДАТОК Л
Зведені техніко-економічні показники роботи шахт за 2017 рік

Найменування	ПраТ «ЦГЗК»		ШУ ПАТ «АМКР»	ПАТ «КЗРК»				ПраТ «СУХА БАЛКА»	
	ш. ім. Орджонікідзе	ш. «Гігант - Глибока»	ш. ім. Артема	ш. «Родіна»	ш. «Октябрська»	ш. «Гвардійська»	ш. «Тернівська»	ш. ім. Фрунзе	ш. «Ювілейна»
Кількість шахт в структурі підприємства	2		1	4				2	
Кількість працівників на підприємстві, (чол.)	532	125	997	8 621				3 415	
Виробництво товарної продукції, (тис.т)	1472,0	-	757,6	1375,0	1242,0	1357,0	1100,0	976,8	1536,0
Фактична глибина ведення гірничих робіт в розрізі по шахтам	Горизонт 527 м	-	Горизонт 1135 м	Горизонт 1315-1390 м	Горизонт 1190-1265 м	Горизонт 1270-1350 м	Горизонт 1275-1350 м	Горизонт 1285 м	Горизонт 1580 м
Обсяг відкачки шахтних вод (тис. м³/рік)	137,0	2 556,4	2 613,7	4 673,0	1 355,8	1 254,1	1 389,8	986,1	796,4
Термін початку затоплення шахти в разі припинення відкачки підземних вод (година, доба)	ш. ім. Орджонікідзе знаходиться в депересійній воронці ш. «Тернівська»	5 діб	4 години	48 годин	48 годин	48 годин	40 годин	3 доби	3 доби
Площа гірничого відводу (га)	89,4	-	587,3	990,0	947,4	633,7	426,5	469,9	944,8
Площа земельного відводу (га)	53,355	204	312,2	225,81	107,58	254,64	243,41	200,0	180,2
Площа порушених земель (га)	53,355	204	217,2	93,0	46,1	127,4	143,0	99,1	144,4
Обсяги відпрацьованих підземних камер та порожнин (тис. м³)	254,9	7 420,0	-	1 208,5	4 168,0	1 918,0	1 093,2	267,0	342,6
Прогнозний термін відпрацювання балансових запасів (роки)	30	-	56	89	115	82	70	7	19
Річний обсяг сплати рентної плати за користування надрами (тис. грн)	8 457,7	-	59 244,0	115 032,3	88 786,9	112 373,1	81 901,5	63 472,0	83 279,2
Річні обсяги сплати податків в бюджеті різних рівнів (тис. грн)	1 472,0	947,7	122 470,8	1 023 284,0				325 212,0	
Обсяг сплати екологічних платежів за скид забруднюючих речовин разом з шахтними водами (тис. грн)	-	947,7	841,0	8 277,4				285,5	
Обсяг сплати коштів ДПП "Кривбас-промводопостачання" за послуги з транспортування шахтних вод до накопичувачів (тис. грн)	-	6 081,04	5 193,95	19 787,50				5 062,30	
Обсяг сплати коштів ДП "Кривбасшахтозакриття" за послуги з тимчасової акумуляції та скиду шахтних вод (тис. грн)	-	6 390,57	5 317,34	8 635,00				1 144,90	
Вартість подачі дніпровської води для розбавлення шахтних вод під час їх скиду та промивки русла р. Інгулець після скиду (тис. грн)	-	15 779,9	16 293,7	35 523,2				5 798,2	

ДОДАТОК М



МІНІСТЕРСТВО ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ

(Мінприроди)

вул. Митрополита Василя Липківського, 35, Київ, 03035, тел.: (044) 206-31-00, (044) 206-31-64;

факс: (044) 206-31-07; E-mail: secretar@menr.gov.ua; Код ЄДРПОУ 37552996

*У секретаріату
Мінприроди*

*д. 1019/11-08
в.р. 31.08.18р.*

Окружний адміністративний суд міста Києва
01051, м. Київ, вул. Петра Болбочана, 8, корпус 1

Позивач: **Міжрегіональне бюро екологічного захисту**
50086, м. Кривий Ріг, вул. Січеславська, буд. 40
код ЄДРПОУ 39571440
засоби зв'язку: тел.: (098) 230-41-99
електронна пошта:
inter.regional.bureau@gmail.com
представник: Нікульнікова Василина Василівна
50029, м. Кривий Ріг, вул. Ільменська, 11
засоби зв'язку: (098) 230-41-99
електронна пошта:
inter.regional.bureau@gmail.com

Відповідач 1: **Кабінет Міністрів України**
01008, м. Київ, вул. М.Грушевського, 12/2
код ЄДРПОУ 00019442
засоби зв'язку: тел.: (044) 256-63-33
електронна пошта: zmi@kmi.gov.ua

Відповідач 2: **Міністерство екології та природних ресурсів України**
03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, 35,
засоби зв'язку: тел.: (044) 206-31-21
електронна пошта: secretar@menr.gov.ua
представник: Циганкова Аліна Олексіївна
довіреність №5/1-11/250-18 від 09.01.2018
03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя Липківського, 35
засоби зв'язку: (044) 206-31-21
e-mail: tsygankovaa@menr.gov.ua

Треті особи, що не заявляв
самостійних вимог на предмет
спору:

Міністерство економічного розвитку і торгівлі України
01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 12/2
код ЄДРПОУ 37508596
засоби зв'язку: тел.: (044) 253-93-94
електронна пошта: tesopotu@me.gov.ua

Державне підприємство**«Кривбасшахтозакриття»**

50000, м. Кривий Ріг, проспект Поштовий, 40
код ЄДРПОУ 32975178

засоби зв'язку: тел.: (056)404-12-40

електронна пошта: office@zakryttya.org.ua

Публічне акціонерне товариство**«АрселорМіттал Кривий Ріг»**

50095, м. Кривий Ріг, вул. Криворіжсталівська, 1
код ЄДРПОУ 24432974

засоби зв'язку: тел.: (056)499-26-95

електронна пошта: amkr@arcelormittal.com

Приватне акціонерне товариство**«Центральний гірничо-збагачувальний комбінат»**

50066, м. Кривий Ріг

код ЄДРПОУ 00190977

засоби зв'язку: тел.: (056)410-53-01

електронна пошта: cgk@metinvestholding.com

Приватне акціонерне товариство**«Євраз Суха Балка»**

50029, м. Кривий Ріг, вул. Конституційна, 5
код ЄДРПОУ 00191329

засоби зв'язку: тел.: (056)404-25-72

електронна пошта: info@suhabalka.com

Публічне акціонерне товариство**«Кривбасзалізрудком»**

50029, м. Кривий Ріг, вул. Симбірцева, 1
код ЄДРПОУ 00191307

засоби зв'язку: тел.: (056)410-53-01

електронна пошта: krruda@krruda.dp.ua

справа № 826/11947/18

суддя: К.С. Пашенко

ВІДЗИВ

**на адміністративний позов про визнання дій суб'єкта владних повноважень
протиправними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій**

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 06.08.2018 року відкрите адміністративне провадження за позовом Міжрегіонального бюро екологічного захисту до Кабінету Міністрів України, Міністерства екології та природних ресурсів України, треті особи на стороні відповідача Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, ДП «Кривбасшахтозакриття», ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», ПрАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат», ПрАТ «Євраз Суха Балка», ПАТ «Кривбасзалізрудком» про

визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій.

На виконання Ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 06.08.2018 року Мінприроди надає відзив на адміністративний позов.

Щодо обставин справи

Відповідно до вимог, викладених в адміністративному позові, Позивач просить суд:

- визнати протиправним та нечинним пункт 1 розпорядження Кабінету Міністрів України 17.01.2018 за №23;

- визнати дії Мінприроди, якими розпочато процедуру оцінки впливу на довкілля у повідомленні ДП «Кривбасшахтозакриття» від 02.07.2018 планованої діяльності, протиправними та зобов'язати утриматись від видачі висновку з оцінки впливу на довкілля акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачі шахтних вод та їх скидання у р. Інгулець без інформації про видобування корисних копалин ПАТ «Криворізький залізрудний комбінат» з родовища поле шахти «Родіна» і багатих залізних руд рудника ім. Комінтерна (поле шахти Октябрьська); публічним акціонерним товариством «АрселорМіттал Кривий Ріг» з родовища РУ ім. Кірова (поле шахти Артем); приватним акціонерним товариством «Євраз Суха Балка» з родовища поле шахти – ім. Фрунзе, а також господарську діяльність приватного акціонерного товариства «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат», що пов'язана з підтримкою необхідного режиму гідрозахисту шахти «Гігант-Глибока» та призводить до скидання забруднюючих речовин у водні об'єкти.

В адміністративному позові стосовно дій Мінприроди, свої вимоги Позивач пояснює, що 02.07.2018 року Мінприроди в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля розміщено повідомлення ДП «Кривбасшахтозакриття» про намір провадити плановану діяльність та оцінку її впливу на довкілля, яка полягає в акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачі шахтних вод та їх скидання у р. Інгулець.

В обґрунтування своїх вимог Позивач зазначає, що вищезазначене повідомлення ДП «Кривбасшахтозакриття» про намір провадити плановану діяльність та оцінку її впливу на довкілля розміщено без зазначення інформації щодо обсягів вилучення води з надр, без гідрологічних спостережень публічних акціонерних товариств «Криворізький залізрудний комбінат» і «АрселорМіттал Кривий Ріг» та приватних акціонерних товариств «Євраз Суха Балка» і «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат», що в свою чергу, на думку позивача, звужує сферу оцінки можливого впливу, а у разі здійснення Мінприроди процедури з оцінки акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачі шахтних вод та їх скидання у р. Інгулець, видачі висновку на передбачену у повідомленні ДП «Кривбасшахтозакриття» від 02.07.2018 року планованої діяльності відбудеться збереження існуючої системи поводження з шахтними водами та підприємства, що утворюють шахтні води при видобуванні корисних копалин, звільняться від обов'язку впроваджувати ефективні технології щодо зниження рівня мінералізації цих вод та реально компенсувати шкоду, заподіяну довкіллю й окремим громадянам.

Окрім того на підтвердження своїх обґрунтувань, Позивач зазначає, що у п. 14 розміщеного Відповідачем 2 в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля повідомленні від 02.07.2018 року передбачено видачу рішення про провадження планованої діяльності у вигляді позитивного висновку центрального органу виконавчої влади, який забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, що видається Міністерством екології та природних ресурсів України. Аналізуючи ст. 11 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля» Позивач зазначає, що діями Відповідача 2 щодо розміщення повідомлення в автоматизованій інформаційній системі збору, оброблення, розгляду, накопичення, систематизації, зберігання та надання доступу до інформації і документів з оцінки впливу на довкілля, якому відомо об'єм інформації необхідний для оцінки впливу скиду зворотних вод на довкілля, порушено принципи верховенства права у тому числі і законності та юридичної визначеності відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а також гласності оцінки

впливу на довкілля та не забезпечено своєчасне, адекватне та ефективне інформування громадськості ст.4 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля».

Міністерство екології та природних ресурсів України не погоджується з вимогами, викладеними в адміністративному позові та заперечує проти адміністративного позову в повному обсязі з огляду на наступне.

Щодо правового обґрунтування

ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», зокрема, ч.1 ст. 2, дає визначення оцінці впливу на довкілля та встановлює, що це процедура, яка передбачає підготовку суб'єктом господарювання звіту з оцінки впливу на довкілля; проведення громадського обговорення; аналіз уповноваженим органом інформації, наданої у звіті з оцінки впливу на довкілля, будь-якої додаткової інформації, яку надає суб'єкт господарювання, а також інформації, отриманої від громадськості під час громадського обговорення, під час здійснення процедури оцінки трансграничного впливу, іншої інформації; надання уповноваженим органом мотивованого висновку з оцінки впливу на довкілля, що враховує результату аналізу, передбаченого п.3 цієї частини; врахування висновку з оцінки впливу на довкілля у рішенні про провадження планованої діяльності.

Так, дотримуючись вимог ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», Мінприроди відповідно до Повідомлення про плановану діяльність Державного підприємства «Кривбасшахтозакриття», яка підлягає оцінці впливу на довкілля (реєстраційний номер справи № 2018721137 у Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля), щодо акумуляції надлишків зворотних вод у ставку-накопичувачу шахтних вод та їх скидання у р. Інгулець, розпочато процедуру оцінки впливу на довкілля у відповідності до законодавства та Листом № 7/4288-18 від 22.08.2018 року надіслано ДП «Кривбасшахтозакриття» копії зауважень та пропозицій, що надійшли до зазначеного Повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, з дня офіційного оприлюднення зазначеного Повідомлення про плановану діяльність до Мінприроди від громадськості до планованої діяльності, обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до звіту з оцінки впливу на довкілля від Управління екології та природних ресурсів Миколаївської обласної державної адміністрації, від коаліції громадських організацій «Досить труїти Кривий Ріг!», від громадської спілки «Екологічна рада Криворіжжя» та від громадського формування з охорони громадського порядку «Екологічний патруль».

Окрім того зазначаємо, що твердження позивача щодо того, що обсягу інформації, наведеної в Повідомленні недостатньо для встановлення впливу планованої діяльності на довкілля в повному обсязі, не відповідає дійсності, оскільки повідомлення оприлюднене з дотриманням вимог ст.ст. 4, 5 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», відповідно до яких повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, оголошення про початок громадського обговорення звіту з оцінки впливу на довкілля оприлюднюються суб'єктом господарювання не пізніше трьох робочих днів з дня їх подання уповноваженому територіальному органу, а у випадках, визначених частинами 3, 4 ст.5 цього Закону, - уповноваженому центральному органу шляхом опублікування в друкованих засобах масової інформації (не менше двох), визначених суб'єктом господарювання, територія розповсюдження яких охоплює адміністративно-територіальні одиниці, які можуть зазнати впливу планованої діяльності, а також розміщуються на дошках оголошень органів місцевого самоврядування або в інших громадських місцях на території, де планується провадити плановану діяльність, або оприлюднюється в інший спосіб, що гарантує доведення інформації до відома мешканців відповідної адміністративно-територіальної одиниці, на території якої планується розміщення об'єкта, чи до відповідної територіальної громади, яка може зазнати впливу планованої діяльності, та інших зацікавлених осіб.

Оприлюднене Мінприроди у відповідності до вимог ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля» повідомлення про плановану діяльність дозволяє всім суб'єктам оцінки впливу на довкілля бути обізнаними у вільному відкритому доступі у мережі Інтернет про суб'єкта господарювання, характеристику планованої діяльності, місце провадження та територіальні

альтернативи планованої діяльності, сфера, джерела та види можливого впливу планованої діяльності, всі технічні характеристики, участь громадськості та скористатися всіма наданими правами у разі незгоди із заявленою планованою діяльністю та наявністю зауважень, пропозицій щодо заявленої ДП «Кривбасшахтозакриття» планованої діяльності.

Так, відповідно до частин 6,7,8 ст. 4 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», уповноважений територіальний орган, уповноважений центральний орган, органи місцевого самоврядування, забезпечують можливості для оприлюднення документів та інформації, зазначених у ч.3,4 цієї статті та розміщення і доступ до документації, визначеної ч.5 цієї статті, у місцях, доступних для громадськості у приміщеннях уповноваженого органу або органу місцевого самоврядування, які в свою чергу забезпечують безоплатний доступ громадськості до всієї інформації (окрім конфіденційної), що стосується процесу прийняття висновку в міру її надходження.

До того ж ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», встановлює, що інформація, що стосується впливу на довкілля, у тому числі про кількісні та якісні показники викидів і скидів, фізичні та біологічні фактори впливу, використання природних ресурсів та поводження з відходами є відкритою і обмеженою бути не може.

Відповідно до ст.ст.5,7 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», громадськість має право подавати будь-які зауваження чи пропозиції, які на її думку, стосуються планованої діяльності, без необхідності їх обґрунтування та можуть подаватися в письмовій формі (у тому числі в електронному вигляді) та усно під час громадських слухань із занесенням до протоколу громадських слухань. Уповноважені органи зобов'язані забезпечити громадське обговорення у процесі здійснення оцінки впливу на довкілля.

Так, згідно із ч.7 ст. 5 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», протягом 20 робочих днів з дня офіційного оприлюднення повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, громадськість може надати уповноваженому територіальному органу, а у випадках, визначених ч.3, 4 цієї статті – уповноваженому центральному органу зауваження і пропозиції до планованої діяльності, обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до звіту з оцінки впливу на довкілля, які суб'єкт господарювання при підготовці звіту з оцінки впливу на довкілля враховує повністю, враховує частково або обґрунтовано відхиляє зауваження та пропозиції громадськості, надані в процесі громадського обговорення.

Звертаємо увагу суду, на те, що ГО «Міжрегіональне бюро екологічного захисту» не була позбавлена права надати пропозиції та зауваження до планованої діяльності протягом строків, визначених Законом, однак будь-яких зауважень, пропозицій щодо заявленої планованої діяльності ДП «Кривбасшахтозакриття» не знаходило. Окрім того ГО «Міжрегіональне бюро екологічного захисту» має право передбачене діючим законодавством прямо приймати участь у процедурі оцінки впливу на довкілля планованої діяльності ДП «Кривбасшахтозакриття».

Процедура видачі уповноваженим органом висновку з оцінки впливу на довкілля є визначеною і відповідно до вимог Закону включає в себе окрім оприлюднення повідомлення про плановану діяльність та повідомлення про надходження пропозицій та зауважень від громадськості стосовно планованої діяльності суб'єкта господарювання, підготовку звіту з оцінки впливу на довкілля, зміст якого визначений ч.2 ст.6 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», громадське обговорення звіту з оцінки впливу на довкілля, аналіз уповноваженим органом всієї інформації і відповідно після цього надання вмотивованого висновку з оцінки впливу на довкілля, який в силу вимог ст.12 Закону може бути оскарженим в судовому порядку (з чим погоджується і Позивач у позовній заяві) та врахування його у рішенні про провадження планованої діяльності.

Так, в силу ст. 6 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля» та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 1026 від 13.12.2017 року, суб'єкт господарювання подає звіт з оцінки впливу на довкілля та оголошення про початок громадського обговорення звіту з оцінки впливу на довкілля в письмовій формі на паперових

носіях та в електронному вигляді, а також визначену суб'єктом господарювання іншу додаткову інформацію, необхідну для розгляду звіту, за місцем провадження планованої діяльності уповноваженому територіальному органу, а у випадках, передбаченому законом, уповноваженому центральному органу, якими в свою чергу забезпечується доступ громадськості до звіту з оцінки впливу на довкілля, який вноситься до Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля.

Відповідно до вимог ч.2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Мінприроди заперечує в повному обсязі проти висновку позивача, покладеному в обґрунтування позовних вимог, щодо порушення Мінприроди принципу верховенства права, законності та юридичної визначеності відповідно до ЗУ «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та гласності оцінки впливу на довкілля та не забезпечено своєчасне, адекватне та ефективне інформування громадськості статті 4 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля». Враховуючи вищезазначену інформацію Мінприроди виконані всі вимоги у розумінні ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля».

Відповідно до вимог ч.2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі ст.160 КАС України, позивач у позовній заяві викладає свої вимоги щодо предмета спору та їх обґрунтування, виклад обставин та всі докази на підтвердження зазначених обставин; у справах щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб'єкта владних повноважень – обґрунтування порушення оскаржуваними рішеннями, діями чи бездіяльністю прав, свобод, інтересів позивача.

Відповідно до ст.77 КАС України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення. Враховуючи ч.2 ст.77 КАС України, Мінприроди вважає, що всі дії, вчинені стосовно процедури оцінки впливу на довкілля щодо повідомлення ДП «Кривбасшахтозакриття» від 02.07.2018 року планованої діяльності, здійснені на підставі, в межах діючого законодавства України.

Окрім того, враховуючи порядок та процедуру здійснення оцінки впливу на довкілля, зокрема видачі висновку з оцінки впливу на довкілля, враховуючи відсутність достатніх обґрунтувань з боку Позивача щодо протиправності дій Відповідача 2 щодо повідомлення ДП «Кривбасшахтозакриття» від 02.07.2018 року планованої діяльності, враховуючи те, що ст.2КАС України не передбачено оскарження рішень, дії чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які відбудуться в майбутньому, Мінприроди вважає що порушення прав і свобод та інтересів особи, яка звертається до суду відсутнє а вимоги Позивача необґрунтованими та передчасними.

Щодо вимоги позивача стосовно визнання протиправним та нечинним п.1 розпорядження Кабінету Міністрів України № 23 від 17.01.2018 року зазначаємо, що:

Відповідно до Пояснювальної записки до проекту розпорядження КМУ «Про скидання надлишків зворотних вод у річки Інгулець і Саксагань», прийняття спірного розпорядження спричинено необхідністю стабілізації водогосподарської ситуації на гірничорудних підприємствах Кривбасу, уникнення аварій на об'єктах підвищеної техногенної небезпеки, запобігання затоплення шахт та недопущення низки надзвичайних ситуацій, як в регіоні так і за його межами, в між вегетаційний період 2017-2018 років.

У зв'язку з тим, що видобуток та переробка залізної руди в Кривбасі супроводжується великими обсягами відкачки і використання підземних вод, а відсутність скиду зі ставка-накопичувача спричинить вимушену зупинку відкачування шахтних вод, що призведе до зупинки діючих шахт та їх затоплення а також до затоплення 54 млн. куб. метрів підземних пустот, що утворились внаслідок тривалого відпрацювання родовища, виникає необхідність дозованого скиду надлишків зворотних вод у річки Інгулець і Саксагань відповідно до регламенту скиду надлишків зворотних вод гірничорудних підприємств Кривбасу у 2017-2018

роках з обов'язковим здійсненням контролю Мінприроди, МОЗ, Держводагенства, Держекоінспекції.

У Пояснювальній записці до проекту розпорядження також зазначено, що проект розпорядження передбачає виконання заходів з промивання русел річок Інгулець і Саксагань, після завершення скиду надлишків зворотних вод, що в свою чергу посприє поліпшенню якості питної води та води, необхідної для зрошення.

Окрім того, відповідно до ч.2 ст. 74 Водного кодексу України, скидання промислових забруднених стічних чи шахтних, кар'єрних, рудникових вод у поверхневі водні об'єкти здійснюється підприємствами, установами чи організаціями згідно з індивідуальним регламентом, погодженим з обласними, Київською, Севастопольською міськими державними адміністраціями, органом виконавчої влади АРК з питань охорони навколишнього природного середовища. Регламентом скиду надлишків зворотних вод гірничорудних підприємств Кривбасу у 2017-2018 роки, передбачено, що для забезпечення стабілізації водогосподарської ситуації на гірничорудних підприємствах Кривбасу, уникнення аварій на об'єктах підвищеної техногенної небезпеки, затоплення шахт та недопущення низки надзвичайних ситуацій в між вегетаційний період 2017-2018 рр, необхідно здійснити скид надлишків зворотних вод ДП «Кривбасшахтозакриття».

Відповідно до Висновку міністерства юстиції України, наданий за результатами правової експертизи проекту розпорядження КМУ «Про скидання надлишків зворотних вод у р. Інгулець», що міститься в матеріалах справи, зазначено, що проект розпорядження відповідає Конституції України, узгоджується з актами такої ж юридичної сили, не містить корупційних факторів, відповідає Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини.

Твердження позивача щодо відсутності висновків Мінприроди не відповідає дійсності, оскільки, Листом № 2/2-4-5838 від 22.09.2017 року, що міститься в матеріалах справи, Державна екологічна інспекція України, опрацювавши проект розпорядження КМУ на виконання Листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 14.09.2017 року № 3802-04/32466-03, повідомляє, що зміни значення максимальних показників вмісту забруднюючих речовин потребують обґрунтування а скидання надлишків зворотних вод у р. Інгулець потребує проведення державної екологічної експертизи, Регламент скиду слід доопрацювати, доповнивши його розділом «Оцінка впливу на навколишнє середовище».

Окрім того, матеріали справи містять Лист Державного агентства водних ресурсів № 3802-04/32466-03 від 14.09.2017 року щодо розгляду проекту розпорядження КМУ з пропозицією проведення державної екологічної експертизи екологічної ситуації стосовно оцінки ризиків впливу на довкілля скиданням надлишків зворотних вод, Лист Державного агентства рибного господарства України № 10-58/999 від 24.10.2017 року із зауваженнями щодо проекту розпорядження стосовно необхідності включення до Регламенту розділу «Оцінка впливу на стан навколишнього природного середовища».

Відповідно до Положення про Міністерство екології та природних ресурсів України, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 21 січня 2015 року № 32, основними завданнями Мінприроди є забезпечення формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, екологічної та в межах повноважень, передбачених законом, біологічної і генетичної безпеки; геологічного вивчення та раціонального використання надр; раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів; охорони та раціонального використання земель; державного нагляду (контролю) за додержанням вимог законодавства про раціональне використання, відтворення і охорону природних ресурсів, відтворення та охорону земель, екологічну та радіаційну безпеку; здійснення державного геологічного контролю, а також у сфері збереження озонового шару, регулювання негативного антропогенного впливу на зміну клімату та адаптації до його змін і виконання вимог Рамкової конвенції Організації Об'єднаних Націй про зміну клімату та Кіотського протоколу до неї.

Завданням адміністративного судочинства відповідно до ст.2 КАС України, є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, під час якого у справах щодо оскаржень рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті вони: - на підставі, у межах та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України, - з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано, - обгрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, - безсторонньо (неупереджено), добросовісно, розсудливо, з дотриманням рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації, пропорційно, з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення, - з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення та своєчасно з дотриманням строків.

Відповідно до ст.242 КАС України рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обгрутованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обгрунтованість рішення полягає у правильності встановлення фактичних обставин справи та правильній оцінці доказів, від чого залежить правильність правової кваліфікації спору.

Обгрутованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні з наданням оцінки всім аргументам учасників справи та висновків з відповідністю їх фактичним обставинам та вимогам закону, що кореспондується з викладеними висновками у постанові Пленуму Верховного Суду України № 14 від 18.12.2009 р. «Про судові рішення в цивільній справі».

З урахуванням вищезазначеного, Міністерство екології та природних ресурсів України вважає вимоги адміністративного позову передчасними, незаконними, необгрутованими та вважає, що підстави для задоволення адміністративного позову відсутні.

Керуючись положеннями ст.ст. 2,6,8,44,47, 162, 242, 245 КАС України,

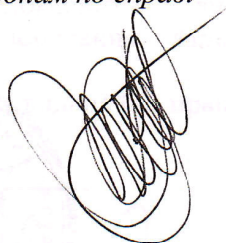
ПРОСИМО:

1. Приєднати до матеріалів справи відзив на адміністративний позов.
2. У задоволенні позову Міжрегіонального бюро екологічного захисту до Кабінету Міністрів України, Міністерства екології та природних ресурсів України, треті особи на стороні відповідача Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, ДП «Кривбасшахтозакриття», ПАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг», ПрАТ «Центральний гірничо-збагачувальний комбінат», ПрАТ «Євраз Суха Балка», ПАТ «Кривбасзалізрудком» про визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій відмовити в повному обсязі.

Додатки:

1. Копія довіреності на представництво інтересів Міністерства
2. Докази направлення відзиву з додатками сторонам по справі

Представник Міністерства екології та природних ресурсів України



А.О. Циганкова